



# ALAP 2020

IX Congreso de la Asociación  
Latinoamericana de Población



9 a 11 diciembre

EL ROL DE LOS ESTUDIOS DE POBLACIÓN TRAS LA PANDEMIA DE COVID-19 Y  
EL DESAFÍO DE LA IGUALDAD EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

*Andrea Bautista León (INMUJERES) [abautista@inmujeres.gob.mx](mailto:abautista@inmujeres.gob.mx)*  
*Lourdes Laura Bernal Hernández (independiente) [lbernal@colmex.mx](mailto:lbernal@colmex.mx)*

Determinantes de no estudiar ni trabajar en los Estados Unidos: un análisis para la población con ascendencia y nacida en México 2000-2017

## **Resumen**

Esta investigación aporta elementos para comprender los determinantes de aquellos jóvenes entre 16 y 24 años que no estudian ni trabajan en los Estados Unidos para los años 2000, 2009 y 2017. Específicamente se estudian tres grupos poblacionales diferenciados por su relación con México: a) jóvenes sin relación de nacimiento o ascendencia mexicana, b) estadounidenses con ascendencia mexicana y, c) nacidos en México. Para realizar el análisis pertinente se utilizó la encuesta American Community Survey con los microdatos de la plataforma Integrated Public Use Microdata Series (IPUMS, 2019). Entre los principales resultados, se encontró que de manera general hay un porcentaje constante de jóvenes en inactividad laboral y educativa a lo largo de las diferentes observaciones. Sin embargo, resalta que entre los tres grupos hay diferencias importantes respecto a su inserción al mercado de trabajo y al sistema educativo. Además, resalta que entre los años 2000 y 2017 ocurrió una diversificación territorial de los jóvenes con ascendencia mexicana en Estados Unidos. Aunado a ello, se muestra que una característica diferenciadora en las probabilidades de estar en doble inactividad es, sin lugar a duda, ser migrante mexicano o bien, tener un ancestro cuyo origen sea México. De esta forma, el estudio aporta evidencias empíricas sobre los patrones recientes de esta población en los Estados Unidos.

## **Palabras Clave**

Jóvenes que no estudian ni trabajan; Migración México-Estados Unidos; Transición a la vida adulta.

## **1. Introducción**

El tránsito a la vida adulta de los jóvenes mexicanos en los Estados Unidos ha sido explorado por autores como Gonzales (2010: 469-485), Aud, Kewalramani, Frohlich Aud et al. (2011), Martínez-Curiel (2016) y Padilla (1997: 416-432), entre otros. Se conoce que éstos jóvenes tienen patrones distintos de permanencia en la escuela y de ingreso al mercado laboral cuando se les compara con la población no hispana blanca y con generaciones anteriores (Portes and Rumbaut, 2001, Rumbaut, 2004: 1160-1205). Por ejemplo, entre los resultados que han mostrado estas investigaciones se habla de una transición más temprana a la unión conyugal, a ser padre o madre y a dejar la escuela más pronto para ingresar al mercado laboral muchas veces como estrategia de apoyo a la economía familiar. Gran parte de la investigación se ha centrado en los determinantes de estar en la escuela, en el trabajo y en la formación familiar. Sin embargo, se ha explorado poco cuando los jóvenes se encuentran fuera de ambas instituciones. Esta situación de doble inactividad que ha llamado la atención en la última década ha generado inclusive un término de uso popular conocido como NINIS (Ni estudian, ni trabajan) el cual ha adquirido matices peyorativos. Es por lo anterior, que esta investigación aporta elementos para comprender los determinantes de aquellos que no están estudiando ni trabajando en Estados Unidos y se hace un análisis especial para la población con ascendencia mexicana y nacida en México, incluyendo también al resto de los jóvenes para contrastar estos grupos. Específicamente se estudia a los jóvenes entre 16 y 24 años de edad con la encuesta American Community Survey en los años 2000, 2009 y 2017, haciendo uso de los microdatos de la plataforma *Integrated Public Use Microdata Series* (IPUMS, 2019). Es importante mencionar que este grupo de edad es distinto al de los otros trabajos presentados en esta obra y esta determinado por la fuente de información, la cual colecta los datos sobre trabajo a partir de la edad 16. Con estas consideraciones, es relevante mencionar que para realizar los análisis pertinentes se crearon tres grupos que hacen referencia a la relación que los jóvenes tienen o no con México en: a) jóvenes sin relación de nacimiento o ascendencia mexicana, b) con ascendencia mexicana y, c) aquellos nacidos en México y que migraron en algún momento de su vida a Estados Unidos. Esta investigación muestra resultados descriptivos sobre esta población, así como un análisis estadístico multivariado.

## **2. Antecedentes**

El tránsito a la vida adulta es un periodo fundamental en el desarrollo de las personas y está condicionado por las diferentes estructuras sociales y familiares con las que los individuos interactúan (Lui et al., 2014: 1134-1150). En la literatura sobre el tema se han identificado al menos cinco marcadores que sirven para estudiar las formas distintas en las que las personas van haciendo este paso de la juventud a la adultez. Estos marcadores son, 1) la salida del sistema educativo; 2) dejar a la familia de origen; 3) la entrada al mercado laboral; 4) la unión conyugal y; 5) tener un hijo (Settersten Jr and Ray, 2010: 19-41). Aunque el cumplimiento de los marcadores no tiene un orden intrínseco y ocurre de manera diferenciada según el estrato económico al que se pertenece, el sexo y grupo étnico entre los jóvenes (Rumbaut and Komaie, 2010: 43-66), se piensa socialmente que es necesaria su realización. Sin embargo, el cumplimiento de estos marcadores está vinculado con el acceso a recursos económicos y sociales que permitan una paulatina emancipación, por lo que estar en un estado de inactividad y específicamente fuera de la escuela y del trabajo ha creado una serie de estigmas y preocupaciones acerca del futuro de esta población en términos del avance hacia la adultez. En este sentido es que se ha generado el término NINI (ni estudia ni trabaja) para designar a las y los jóvenes que se encuentran en un estado de doble inactividad produciendo entre el medio académico la búsqueda de los determinantes que conducen a esta situación (De Hoyos et al., 2016). Asimismo, el término NINI no es nuevo en Estados Unidos donde se designa NEET (Not in Education, Employment, or Training) -término proveniente del Reino Unido- a aquellos que están fuera del sistema educativo y del mercado laboral (Bardak et al., 2015). Lo anterior indica que no es una preocupación solamente de los países latinoamericanos, sino que atraviesa distintos contextos más industrializados como el de los Estados Unidos y el Reino Unido. Al respecto, se conoce que Estados Unidos es un país donde diferentes grupos étnicos conviven día a día y que las oportunidades que tienen para acceder a la escuela y al trabajo son distintas (Zhou, 1997: 63-95). Entre las minorías más importantes que habitan en dicho país se encuentra la de los mexicanos quienes por la naturaleza del sistema migratorio y cercanía territorial en 2010 llegaron a un máximo de 33.7 millones de habitantes --personas con un ancestro mexicano, o bien, nacidos en México—(Gonzalez-Barrera and Lopez, 2013). Esto nos señala que no es menor analizar los estados de actividad de los jóvenes que se encuentran en dicho país con ascendencia o nacidos en México y como se comparan con sus

pares lo que abona a las discusiones sobre asimilación de poblaciones migrantes como en los trabajos de Zhou et al. (2008: 37-61). En este trabajo, además de reconocer las particularidades de los jóvenes por su ascendencia migrante se considera pertinente estudiar las características individuales, familiares y contextuales donde habitan ya que se ha probado tienen un peso importante en los estados de actividad de este grupo (Sánchez-Soto & Bautista-León, 2018: 135-164). Por lo anterior, el objetivo de este trabajo es analizar los determinantes individuales, familiares y contextuales de los estados de actividad (sólo trabajar; sólo estudiar; estudiar y trabajar y; no estudiar ni trabajar) de los jóvenes entre 16 y 24 años que habitan en los Estados Unidos y como están mediados por su relación de origen con México. Algunas de las hipótesis de las que se parten con base en lo revisado en la literatura previa es que existen diferencias entre aquellos de recién llegada a los Estados Unidos y los que llevan más tiempo entre la población con algún ancestro mexicano, se espera también encontrar diferencias por ubicación geográfica, esto es, hay contextos donde se favorece más la inserción laboral y educativa que otros y habrá diferencias entre sexos por la división sexual del trabajo donde las mujeres realizan más actividades domésticas y de cuidados que son invisibilizadas en un estado de inactividad económica aparente.

### **3. Datos y métodos**

Para llevar a cabo esta investigación se usaron datos de la plataforma *Integrated Public Use Microdata Series* (IPUMS USA) la cual contiene información anual de la *American Community Survey* desde el año 2000 hasta el 2017. Dicha encuesta se considera como una de las mejores fuentes de datos sobre la población estadounidense por contener características demográficas y sociales a nivel estatal en todo el territorio. La información sobre trabajo en los jóvenes se recolecta a partir de la edad 16 por lo que este es el límite inferior en el grupo de edad estudiado hasta los 24 años. Como el objetivo de este capítulo es conocer los determinantes de los estados de actividad de los jóvenes se construyó una variable dependiente con cuatro categorías: Sólo trabaja; Ni estudia ni trabaja; Sólo estudia; y Trabaja y estudia, esta variable se explora más adelante a lo largo de todo el trabajo a través de la relación de ascendencia que los jóvenes guardan con México. Para lograr lo anterior se separaron tres grupos de jóvenes que habitan en los Estados Unidos: residentes sin relación de nacimiento-ascendencia con México; estadounidenses con ascendencia mexicana y;

residentes nacidos en México.<sup>1</sup> Las variables explicativas se agruparon en tres tipos según el tipo de característica analizada: **individuales** (sexo, edad, etnicidad de auto-adscripción), del **hogar** (situación conyugal, parentesco con el jefe de familia, y quintil de ingresos familiares); y **contextuales** (oferta laboral y educativa en el nivel estatal). Estas variables y sus relaciones son analizadas para tres periodos que dan cuenta de momentos precisos en la historia reciente de la migración entre ambos países 2000, 2009 y 2017. En el cuadro siguiente se muestran las categorías específicas para cada variable.

[INERTE Cuadro 1. Estados Unidos. Descripción de variables seleccionadas y sus categorías. Fuente: IPUMS ACS, 2000, 2009, 2017.]

Además del análisis descriptivo que será mostrado más adelante, posteriormente en este trabajo se utilizó un modelo de regresión logística multinomial para calcular las razones de momios del estado de actividad entre los jóvenes de acuerdo a las variables previamente expuestas. Específicamente, se utilizó el método de análisis multivariado mediante la técnica de regresión logística multinomial, donde se utilizó el proceso de implementación con el ajuste de cuatro modelos anidados con el fin de observar las transformaciones que sufren los coeficientes conforme se introducen las variables a nivel individual, familiar y contextual. De manera general, se estimaron los siguientes componentes para el modelo:

$$\ln \left( \frac{P_{nini_i = jr}}{P_{nini_i = jc}} \right) = \alpha + X_0 \gamma + X_1 \delta + X_2 \theta + X_3 \lambda + \varepsilon_i$$

Dónde  $X_n$  Son vectores que incluyen las siguientes variables:  $X_0$  (variables de interés): año y relación con México.  $X_1$  (nivel individual): sexo, grupo de edad y grupo étnico.  $X_2$  (nivel familiar): situación conyugal, relación con el jefe de familia e ingresos del hogar.  $X_3$  (nivel contextual): oferta laboral y educativa.

---

<sup>1</sup> Se conoce que la residencia puede ser una condición legal de estadía en Estados Unidos previo a la ciudadanía. Sin embargo, este trabajo lo utiliza haciendo referencia a habitar en dicho país. Con a fuente de datos no se puede establecer la condición de residente o ciudadano de la población.

De tal forma que para el modelo **M0** sólo se calculó el vector  $X_0$ . Para el modelo **M1** los vectores  $X_0$  y  $X_1$ . En el caso del modelo **M2** se introdujeron los vectores  $X_0$ ,  $X_1$  y  $X_2$ . Para el modelo **M3** los vectores  $X_0$ ,  $X_1$ ,  $X_2$  y  $X_3$ .

Es importante mencionar que el supuesto de independencia de alternativas irrelevantes (IIA) representa una limitación al modelo (Hernandez-Cardozo, et al., 2016: 3) pues las categorías de sólo estudiar, sólo trabajar, estudiar y trabajar, y ser nini se relacionan en términos de sustitución (Escoto and Navarrete, 2018: 217-254) de tal forma que las probabilidades relativas de escoger entre las alternativas son diferentes y por ende se sobreestima la probabilidad de elegir entre estudiar o trabajar, y se subestima la propensión de ser nini o de realizar ambas actividades (Wooldridge, 2003: 185-191). Sin embargo, el supuesto se mantiene con el fin de plantear un antecedente a la teoría. Con base en lo anterior, en la siguiente sección se describen los resultados.

#### 4. Resultados y análisis

##### 4.1. Disparidades en el estado de actividad por ascendencia, sexo e ingreso familiar.

Para comenzar a estudiar a este grupo de jóvenes, primero, es importante comprender los patrones de comportamiento de los jóvenes dentro del sistema educativo y laboral en los Estados Unidos en los últimos años. El Gráfico 1 muestra la distribución de los jóvenes entre 16 y 24 años en los cuatro estados seleccionados de actividad por año para el periodo 2000 a 2017. En términos de volumen la población de jóvenes en este grupo de edad fue de 32.2 millones en el año 2000, 39.0 millones en 2009 y 39.3 millones en 2017 con una composición por sexo de alrededor del 51% de hombres para todos los años.

[INERTE Gráfico 1. Estados Unidos. Distribución porcentual de los jóvenes por estado de actividad 2000-2017. Fuente: IPUMS ACS, 2000, 2009, 2017.]

Se observa que hay una proporción constante de aquellos que se encuentran en doble actividad trabajando y estudiando de aproximadamente 30% para todos los años. En la categoría de sólo estudia se ve un incremento paulatino de manera relevante entre 2005 y 2010 para mantenerse así hacia el final del periodo estudiado, la categoría de ni trabaja ni estudia entre los jóvenes se mantiene con un porcentaje similar entre los 17 años estudiados

de alrededor del 8%; finalmente, la población que sólo trabaja presenta una ligera disminución donde al principio de la observación ascendía a 37% mientras que hacia 2017 esta proporción se muestra alrededor del 31%, esta disminución puede estar asociada al incremento en la permanencia de los jóvenes en el sistema educativo. Por otra parte, lo anterior nos habla de que el estado de doble inactividad, fuera de la escuela y del trabajo es una situación recurrente y se ha mantenido constante en la sociedad estadounidense, ahora bien, lo que sigue es observar las diferencias entre los grupos seleccionados porque una de las hipótesis del trabajo es que la doble inactividad tiene un comportamiento diferenciado entre los jóvenes de acuerdo a su relación con México. En el Gráfico 2 se muestra la información pertinente.

[INERTE Gráfico 2. Estados Unidos. Distribución porcentual de los jóvenes por estado de actividad según la relación con México por ascendencia o nacimiento. Fuente: IPUMS ACS, 2000, 2009, 2017.]

Lo que muestra el gráfico anterior es que efectivamente existen diferencias marcadas entre grupos dependiendo la relación de ascendencia con México donde aquellos nacidos en México y por ende con menor tiempo viviendo en los Estados Unidos tienden a concentrarse mayormente en el estado de sólo trabaja con un porcentaje de doble magnitud comparado con los otros grupos. Sin embargo, en los tres años estudiados ocurren ligeros cambios para todos los grupos. De manera general, aquellos sin relación de ascendencia mexicana disminuyen la proporción en la categoría de sólo trabajando ligeramente entre los 17 años observados en alrededor de cinco puntos porcentuales, mientras que hay un descenso importante en los mexicanos de recién llegada que va del 60% en el año 2000 al 43% en el 2017, este cambio es atribuible a un incremento en la condición como sólo estudiante y combinando la escuela con el trabajo. Por otra parte, en términos de educación ocurrió un avance importante para los tres grupos, el incremento más importante se ve del año 2000 al 2009 para los que no tienen una relación con México y aquellos estadounidenses con ascendencia mexicana. Del mismo modo el avance más relevante se ve del 2009 al 2017 entre aquellos mexicanos viviendo en el país del norte (del 16.8% al 23.5%) lo anterior involucra que hubo en esta época un incentivo positivo para que estos de recién llegada tuvieran una

oportunidad en el sistema educativo. Finalmente, la doble actividad de estar estudiando y trabajando es menor en todos los años para el grupo de nacidos en México, sin embargo, hacia el 2017 se observa que hay una tendencia a la convergencia con sus pares. Lo anterior confirma que existe un efecto diferenciado para los migrantes mexicanos en los estados de actividad comparados con el resto de la población. Para seguir con el estudio de estos jóvenes es preciso mencionar que una dimensión poco explorada en la literatura sobre el doble estado de inactividad de los jóvenes es su ubicación espacial la cual se considera para este trabajo importante debido a la selección de poblaciones con base en su relación con México y porque estudios previos señalan que hay asentamientos marcados por esta población en el país del norte. Se conoce que los asentamientos de población hispana en Estados Unidos tienen composiciones distintas cuando se observa la nacionalidad específica de las personas. Por ejemplo, los migrantes de república dominicana viven en vecindarios con mayor diversidad en cuanto a nacionalidades, comparados con los mexicanos quienes tienen preferencia a vivir en sitios donde haya otros de su misma nacionalidad (Lee, Martin & Hall, 2018). Lo anterior tiene implicaciones en términos de la transmisión de información para tener acceso a servicios educativos y de trabajos. En este caso, al observar con mayor detalle a aquellos jóvenes que no estudian ni trabajan, se pude a partir de esta identificación sentar para trabajo futuro el análisis de los lugares donde hay mayor prevalencia de esta doble inactividad. A continuación, se presentan seis mapas que comparan el año 2000 y 2017 con los porcentajes de esta población por estado se incluye la información solamente de estos dos años y no del 2009 para efectos ilustrativos y así poder contrastar con mayor claridad los cambios en el periodo analizado.

[INSERTE Mapa 1. Estados Unidos. Jóvenes que no estudian ni trabajan según la relación con México por ascendencia o nacimiento años 2000 y 2017. Fuente: IPUMS ACS, 2000 y 2017. Nota. Los mapas se elaboraron con porcentajes ponderados y mediante la técnica de rupturas naturales.]

Los mapas anteriores muestran que para el grupo sin relación con México el grupo de jóvenes que no estudian ni trabajan tienen una presencia importante en casi la totalidad del territorio estadounidense y que de 2000 a 2017 hay ligeros cambios a la baja en los estados hacia la

costa Este como Illinois y Michigan mientras que el centro y la costa Oeste permanece sin cambios sustantivos. Para aquellos estadounidenses con ascendencia mexicana se ve una concentración importante en los estados de Texas y California que históricamente han sido lugares de llegada de población mexicana, en el periodo analizado ocurre una disminución en los estados de Nuevo México, Colorado e Illinois. Finalmente, entre los nacidos en México, se observa una concentración en Texas y California y entre los años estudiados ocurre un incremento notable en Florida, Georgia, Washington y más ligero aumento en Michigan, Indiana, Ohio y Pensilvania. Lo anterior demuestra que la distribución de los jóvenes que no estudian ni trabajan tienen una distribución similar entre aquellos con una relación con México distinta a la de aquellos que no la tienen y muy vinculada con los lugares tradicionales de llegada de los mexicanos a los Estados Unidos, además es importante reconocer los cambios que ocurren en el tiempo, lo que implica que la condición de inactividad se ha diversificado y extiende a otras entidades por lo que explorar las características contextuales es relevante para esta investigación y trabajos futuros. Ahora bien, una hipótesis más de este trabajo está relacionada con las implicaciones de no estar estudiando ni trabajando y su interacción con el sexo de las y los jóvenes, esto es porque investigaciones en el tema han demostrado que para el caso mexicano las mujeres sobre todo tienden a concentrarse mayormente en la doble inactividad de no estudiar ni trabajar. El Gráfico 3 muestra los resultados obtenidos con la muestra seleccionada.

[INSERTE Gráfico 3. Estados Unidos. Distribución porcentual del estado de actividad según la relación con México por ascendencia o nacimiento por sexo. Fuente: IPUMS ACS, 2000, 2009, 2017.]

En el año 2000 se observa que efectivamente las mujeres tienen porcentajes mayores en la doble inactividad siendo esta mayor para aquellas con ascendencia mexicana o bien nacidas en México de 73.7% y 80.7% respectivamente, mientras que el resto de jóvenes viviendo en Estados Unidos tiene un porcentaje de 67.1%. Hacia el año 2009 esta condición disminuye para las descendientes de mexicanos a 55.7% y de manera ligera para las mexicanas a sólo 77.6% y las otras residentes estadounidenses a 55.6%. En el año 2017 las proporciones anteriores se mantienen. Lo anterior indica que el grupo de residentes con ascendencia

mexicana converge con el resto de la población estadounidense mientras que entre las nacidas en México la brecha por sexo se mantiene de manera importante en relación con los hombres. El estado conyugal y la relación de parentesco con el jefe de hogar se consideran variables importantes debido a que esta población juvenil se encuentra en un proceso de independencia de la familia de origen lo que está en línea con los marcadores del tránsito a la vida adulta. En el cuadro siguiente se presentan las características relacionadas a estas dimensiones.

[INSERTE Cuadro2. Estados Unidos. Estado de actividad según la relación con México por ascendencia o nacimiento, sexo, estado conyugal y relación con el jefe de hogar. Fuente: IPUMS ACS, 2000, 2009, 2017.]

En esta parte del documento se enfoca el análisis sólo al grupo especial de interés de aquellos con doble inactividad por sexo, sin embargo, se presenta la información completa para los demás grupos. Se espera que las mujeres presenten una mayor proporción en la categoría de casadas/unidas comparadas con los hombres y para las nacidas en México. Lo anterior por el calendario temprano a la unión que otras investigaciones han mostrado respecto a la población mexicana cuando se compara con otras en un contexto como el estadounidense (Parrado, 2011: 1059-1080). Al respecto, lo que nos muestran los datos es que tanto hombres como mujeres que no estudian ni trabajan en los Estados Unidos que nacieron en México son los que presentan el mayor porcentaje en la categoría de casados/unidos comparados con los otros grupos, seguidos de aquellos con ascendencia mexicana para que el resto de los jóvenes que habita Estados Unidos presente la proporción más baja. Es relevante que entre los tres períodos estudiados se observa una tendencia a la disminución de esta proporción para ambos sexos, aunque ligera entre los mexicanos. Por otra parte, entre los hombres y mujeres la magnitud de las uniones tiene valores sustancialmente distintos, por ejemplo, hacia el año 2017 los hombres unidos que no estudian ni trabajan y nacieron en México mostraron un porcentaje de unión de 10.1% (alrededor de 7 puntos porcentuales más comparados con sus pares varones). Sin embargo, entre las mujeres esta proporción de uniones es de 46.5% (con más de 20 puntos porcentuales de distancia con los otros grupos de mujeres que no nacieron en México). Lo anterior nos habla de una marcada diferencia de género y de la cual se derivan implicaciones importantes como el que estas mujeres se encuentren en esta condición de

aparente inactividad por encontrarse realizando trabajo doméstico y de cuidados comparada con los hombres. Asimismo, hay una diferencia importante entre las mujeres de acuerdo a su tiempo de exposición en Estados Unidos.

En la otra dimensión incluida, que hace la distinción sobre la relación de los jóvenes con el jefe de hogar se pueden apreciar también diferencias importantes marcadas por la relación de ascendencia con México. En el año 2017 entre los hombres más de la mitad de aquellos que no estudian ni trabajan se consideran hijos del jefe de hogar. Sin embargo, esto se puede ver como un proceso de cambio ocurrido si se compara con el año 2000 donde sólo el 22.5% se reconocían como hijos con un importante porcentaje (26.3%) de jefes de hogar que disminuyó paulatinamente para converger al patrón de los otros grupos. En el caso de las mujeres mexicanas en el año 2000 y 2009 la mayoría se declaraban cónyuges del jefe de hogar lo que va en línea con los resultados anteriores respecto a la proporción de ellas que estaban en unión. En 2017 se observa un incremento en las mujeres que se declaraban ser hijas de los jefes de hogar lo cual puede estar asociado a tratarse de un nuevo tipo de mujeres llegando a ese país y un periodo de transición y búsqueda de inserción como migrante de recién llegada al sistema educativo y mercado laboral.

Además de las características individuales, el estrato socioeconómico, es un factor importante en cuanto a los estados de actividad sobre todo laboral de los jóvenes. Estos son más propensos a insertarse temprano si tienen que apoyar a la economía familiar (Zhou, 1997: 63-95). Por lo anterior es que se incluyó la variable de ingreso por hogar que mide las remuneraciones de los adultos de las unidades familiares y se categorizó por quintiles. Con esta consideración, el quintil I son las familias con menores ingresos y el quintil V las de mayores recursos. El Gráfico 4 presenta la distribución para los años seleccionados.

[INSERTE Gráfico 4. Estados Unidos. Estado de actividad según la relación con México por ascendencia o nacimiento y quintil de ingreso en el hogar. Fuente: IPUMS ACS, 2000, 2009, 2017.]

De manera general se observa para la población que no estudia ni trabaja en los Estados Unidos que en todos los años analizados se concentran con porcentajes arriba del 50% en los

quintiles I y II. Por otra parte, aquellos jóvenes que sólo se dedican a estudiar en todos los grupos muestran una presencia más importante en los quintiles IV y V con lo que se observa que estando en condiciones económicas favorables los jóvenes optan por mantenerse en la escuela. En este respecto, la literatura indica que los mexicanos de primera generación en los Estados Unidos están fuera del sistema educativo en edades más tempranas que el resto de la población juvenil (Fry and Lopez, 2012).

#### *4.2. Determinantes de los estados de actividad de los jóvenes en Estados Unidos*

Cómo se mencionó en la parte metodológica además del análisis descriptivo, se calcularon modelos de regresión logística multinomial para obtener las razones de momios de estar en distintos estados de actividad y su relación con las características individuales, del hogar y contextuales. Se presentan en el cuadro 3 a continuación.

[INERTE Cuadro 3. Estados Unidos. Razones de momios en diferentes estados de actividad comparados con estar sólo trabajando para jóvenes entre 16 a 24 años. Fuente: IPUMS ACS, 2000, 2009, 2017.]

La variable dependiente contiene cuatro categorías: Sólo trabaja; Ni estudia ni trabaja; Sólo estudia y; Estudia y trabaja. Se utilizó como categoría de referencia el valor de sólo trabaja para calcular las razones de momios de las otras posibilidades. Se ajustaron cuatro modelos, siendo el primero M0 que sólo contiene los años bajo estudio y las categorías de relación con México de los jóvenes, el M1 contiene además el sexo, el grupo de edad (dividido entre 16 a 19 años y 20 a 24) y el grupo étnico de auto-adscripción. El siguiente modelo, M2, incluye características de formación familiar y del hogar como el estado conyugal, la relación con el jefe de hogar y el quintil de ingreso. Finalmente, el modelo M3 incluye características contextuales a nivel estatal, la oferta laboral que específicamente es la tasa ocupacional anual y la oferta educativa que es una variable continua de la relación entre el número de docentes y la población de jóvenes bajo estudio.

#### *4.3. Determinantes de no estudiar ni trabajar en los Estados Unidos*

En este grupo se encuentra primero que en el 2009 las razones de momios de estar en esta doble inactividad eran mayores comparados con el año 2000 de referencia; en el año 2017 se observa una razón de momios de -7% cuando el modelo se ajusta con las características contextuales, lo cual indica que si existe una oferta educativa y laboral adecuada en el nivel estatal los jóvenes tienen menores riesgos de estar en esta condición. Respecto a la relación con México para ambos grupos, aquellos nacidos en México y los que tienen ascendencia mexicana presentan razones de momios persistentemente positivos, esto es, hay una mayor propensión comparados con el resto de los jóvenes en los estados unidos. El sexo como se había visto antes es relevante y muestra que las mujeres tienen mayor propensión a encontrarse en esta situación de no estudiar y no trabajar que se corrobora con todos los modelos. La edad también es un factor importante y se observa que tener de 20 a 24 años muestra en promedio una razón de momios de -60% controlando por todas las variables. El grupo étnico de auto-adscripción muestra que no ser blanco y estar en cualquier otra categoría incrementa las razones de momios, por lo que ser parte de alguna minoría étnica en los Estados Unidos es una condición que incrementa las posibilidades de no estudiar y de no trabajar. La unión conyugal es un estado con resultados particulares para los jóvenes que no estudian ni trabajan porque doblan las razones de momios comparados con los solteros, por otra parte, también el grupo que alguna vez estuvo unido (separado, divorciado o viudo) muestra una propensión positiva a esta condición. En esta categoría ser el jefe de hogar o cónyuge tiene una propensión de -0.43% aproximadamente comparada con ser hijo/a mientras que tener otro parentesco o ninguno muestra propensiones positivas. Los ingresos en el hogar muestran una tendencia donde pertenecer al quintil de mayores ingresos (V) incrementa las razones de momios de estar sin estudiar y trabajar comparados con el quintil I.

#### *4.4. Determinantes de sólo estudiar en los Estados Unidos*

En este espacio se detallan las características más relevantes del grupo de jóvenes que declaró estar estudiando solamente cuando se compara con aquellos que sólo trabajan. Es relevante que tener ascendencia mexicana muestra razones de momios negativas (alrededor de -15%) magnitud que se hace más grande para los nacidos en México cercano a -60% en todos los modelos. Por otra parte, el estado conyugal para este grupo de estudiantes estar o haber estado

en alguna unión conyugal tiene implicaciones negativas cuando se les compara con los solteros, resultado distinto al grupo estudiado anteriormente de los que no estudian ni trabajan. Una característica sobresaliente y esperada es que aquellos en los quintiles IV y V tienen una propensión más alta de estar en esta condición lo que denota la importancia del ingreso del hogar para continuar en la escuela. De las características contextuales es relevante que la oferta laboral disminuye las razones de momios de sólo estudiar, esto significa que cuando se vive en lugares con trabajos disponibles muchos jóvenes se insertan en esta actividad además de la escuela, por otra parte, la oferta educativa a nivel estatal incrementa las posibilidades de los jóvenes de sólo estar en esta condición.

#### *4.5. Determinantes de estudiar y trabajar en los Estados Unidos*

En esta doble actividad de los jóvenes cuando se analiza ante los que sólo trabajan resalta que en el año 2009 en el modelo M2 que controla por las características individuales y de hogar es no significativo, lo que implica la situación de estudio y trabajo están mediadas por las otras variables más allá de los efectos de la gran recesión de 2008. La relación de los jóvenes con México tiene un impacto negativo en cuanto estar estudiando y trabajando, esto es, que tienen menos propensión de estar en doble actividad comparados con el resto de los jóvenes que habitan los Estados Unidos. Tener de 20 a 24 años disminuye las razones de momios de estar en esta condición con respecto a los más jóvenes de 16 a 19, lo que puede explicarse por ser esta la edad donde se da la conclusión de los estudios o bien la salida del sistema escolar. Respecto a la auto-adscripción grupo étnico, los que se declaran como afroamericanos tienen menos oportunidad de desarrollarse en estos dos ámbitos simultáneamente comparados con los blancos y, por otra parte, los otros grupos étnicos tienen razones de momios positivos de estar en esta condición de doble actividad que los blancos. En este grupo ser jefe del hogar, cónyuge o con otro parentesco disminuye la propensión respecto a ser hijo, lo que tiene que ver con las responsabilidades al tener la jefatura de hogar y ser responsable de proveer un ingreso sustantivo derivado de un trabajo de tiempo completo que no permite estudiar por escasez de tiempo.

## **5. Discusión y conclusión**

En las últimas decadas ha ocurrido una diversificación importante en la manera que los jóvenes experimentan su tránsito a la vida adulta (Settersten & Ray, 2010). Esta se ha alejado de un sólo esquema o de una visión lineal en la que se van atravesando diversas instituciones que a la postre constituyen un estatus en la adultez para tener un mosaico diverso de opciones, de entradas y salidas de la escuela, de trabajos, y de la realización de otras actividades. A estas condiciones, se les suma la condición de ser migrante de primera o segunda generación lo cual marca de forma relevante distintas posibilidades de acceso a la escuela y a trabajos especialmente entre la comunidad mexicana en los Estados Unidos quienes a pesar de tener un volumen consolidado de población en dicho país muestran comportamientos distintos comparados con la población nativa (Chavez, 2013).

Aunque se ha ido visibilizando la diversidad en las maneras de tránsito a la vida adulta, sin duda, permanece en las sociedades un ideal en el cual se deben cumplir ciertos marcadores y cuando estos no ocurren durante la juventud se considera como un fracaso o bien hay una sanción social. Por lo anterior, el encontrar jóvenes que aparentemente no estan haciendo nada, ni en la escuela, ni trabajando produce miradas de desaprobación hacia los jóvenes. Sin embargo, la evidencia indica que a lo largo de los ultimos años, hay proporciones constantes en esta doble inactividad, lo cual implica que más que un comportamiento extraordinario, se trata de un tiempo -con duración diversa- bastante persistente entre los jóvenes por una parte, por otra, es importante notar que esta no dura para siempre o no sucederá que haya una exclusión definitiva del sistema educativo o del mercado laboral.

En este trabajo se exponen hallazgos que apuntan a las diferencias en la propesión a estar en doble inactividad como una manera de retratar el tránsito a la adultez que experimenta la primera generacion de mexicanos en Estados Unidos desde comienzos del siglo XXI. Esto con el conocimiento de que hay en la actualidad un volumen importante de personas nacidas en México y con ascendencia mexicana en dicho país, misma que ha ido diversificando sus lugares de asentamiento, lo cual expone a esta población a distintos contextos economicos y sociales. Como otras investigaciones, se hace tambien un señalamiento hacia que esta aparente doble inactividad es mayor para las mujeres que para los hombres, lo cual cuando no es bien explicado invisibiliza el trabajo doméstico y de cuidados que muchas jóvenes realizan.

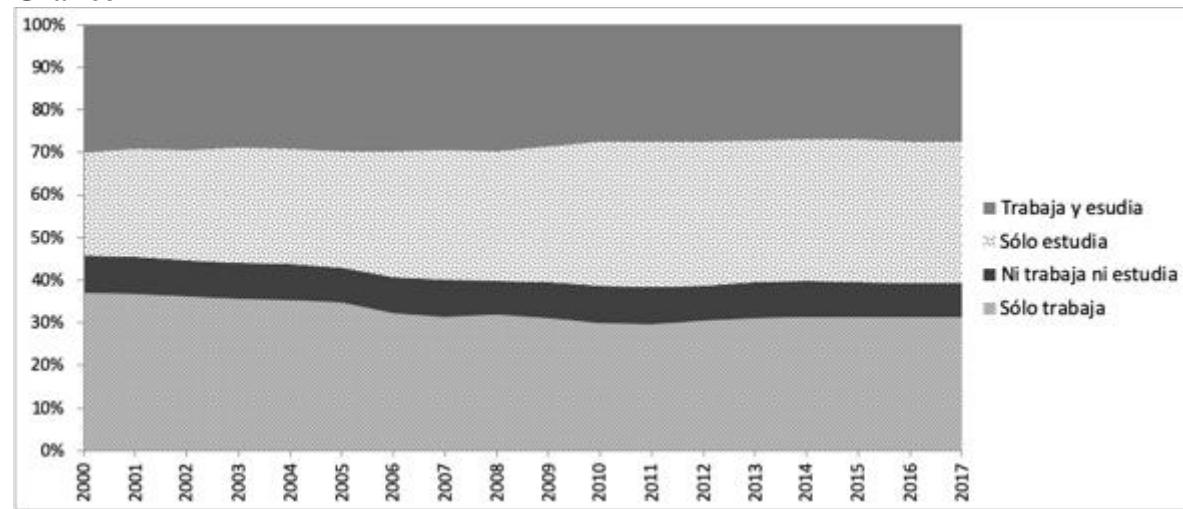
Además, al comprobar -a través de los modelos multivariados- que ser migrante mexicano o bien tener un ancestro incide de manera directa sobre los estados de actividad o inactividad entre los jóvenes abona a la discusión de los patrones recientes de asimilación de esta población en los Estados Unidos. Esto es, que ser migrante de primera generación deja un margen menor para poder estar fuera de la escuela o del trabajo en comparación con aquellos nacidos en Estados Unidos descendientes de mexicanos que tiene que ver con la acumulación de conocimiento y experiencia en las instituciones del país receptor. Además de las diferencias por sexo que se discuten en el documento, el estar en unión conyugal implica también más posibilidades de estar en esta doble inactividad lo cual está vinculado con que la formación familiar es incompatible con la permanencia en la escuela o con la búsqueda de un trabajo muchas veces por los altos costos que implica el pago por el trabajo de cuidados. El ingreso familiar demostró que estar en los quintiles más bajos hace que los jóvenes no estén en esta situación lo que está relacionado con la urgencia de ingresos para el mantenimiento de la vida cotidiana. Finalmente una dimensión importante y que se explora poco es la oferta laboral y educativa a nivel estatal que demostró tener resultados consistentes para evitar que los jóvenes estén fuera de ambos sistemas. En términos generales, se puede ver que la estado de actividad para los jóvenes mexicanos en Estados Unidos tiene que ver con el género, el parentesco, el estrato socioeconómico y el tiempo de exposición en ese país. La evidencia indica que los jóvenes de recién llegada se distinguen por su mayor participación en el mercado laboral mientras que aquellos con ascendencia mexicana presentan patrones parecidos a aquellos sin ninguna relación con México.

## Cuadros y Gráficos

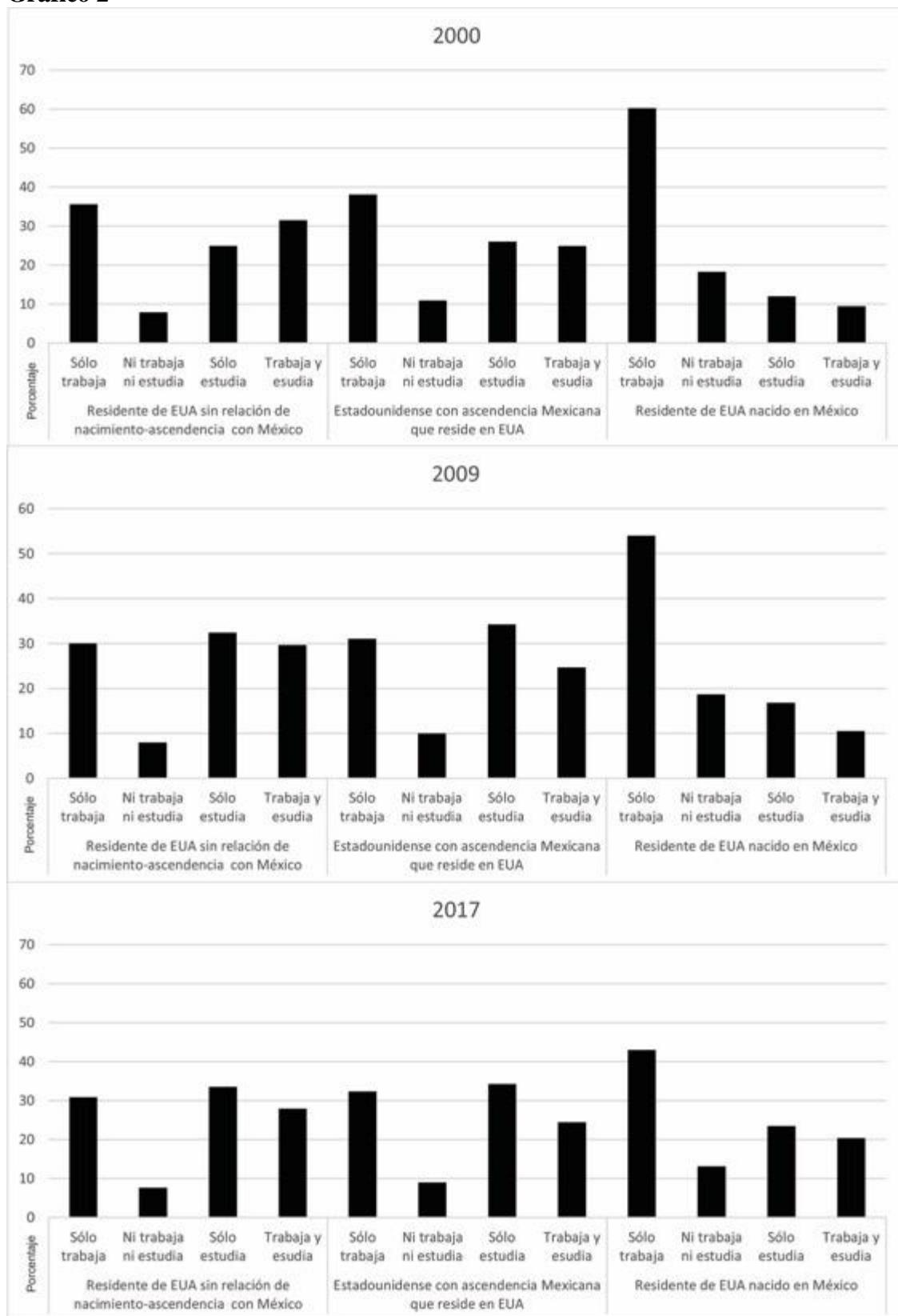
**Cuadro 1**

Variable	Descripción
<b>VARIABLE DEPENDIENTE</b>	
<b>Inserción laboral y educativa</b>	Sólo trabaja (CR)
	Ni trabaja ni estudia
	Sólo estudia
	Trabaja y estudia
<b>VARIABLES INDEPENDIENTES</b>	
<b>Año</b>	2000 (CR)
	2009
	2017
Características individuales	
<b>Relación con México</b>	Residente de EUA sin relación de nacimiento-ascendencia con México (CR)
	Estadounidense con ascendencia Mexicana que reside en EUA
	Residente de EUA nacido en México
<b>Sexo</b>	Hombre (CR)
	Mujer
<b>Edad (grupo)</b>	15-19 (CR)
	20-24
Autoadscripción Raza	Blanco (CR)
	Afroamericano
	Otro
	Dos o más razas principales
Características del hogar	
<b>Situación Conyugal</b>	Soltero nunca casado (CR)
	Casado / en unión
	Separado / divorciado / cónyuge ausente / viudo
<b>Relación con el jefe de familia</b>	Hijo (CR)
	Jefe o Cónyuge / pareja
	Otro pariente
	Sin parentesco
<b>Ingresos del hogar</b>	Ingresos de los adultos por hogar (quintiles) (CR=PI)
Características contextuales- estatales	
<b>Oferta laboral</b>	Variable continua : Tasa Ocupacional anual por estado
	Tasa = (Población trabajando entre 16 y 64 años / Población total entre 16 y 64 años)*100
Variable continua: Número de docentes de Educación Media, Superior y otros instructores en los estados por cada mil jóvenes (anual).	
<b>Oferta educativa</b>	T1 = ( Número de docentes de Educación Media / Población total entre 16 y 19 años)*1000
	T2 = ( Número de docentes de Educación Superior / Población total entre 20 y 24 años)*1000
	T3 = ( Número de Instructores / Población total entre 16 y 24 años)*1000
	Tasa final = (T1 + T2 + T3)/3

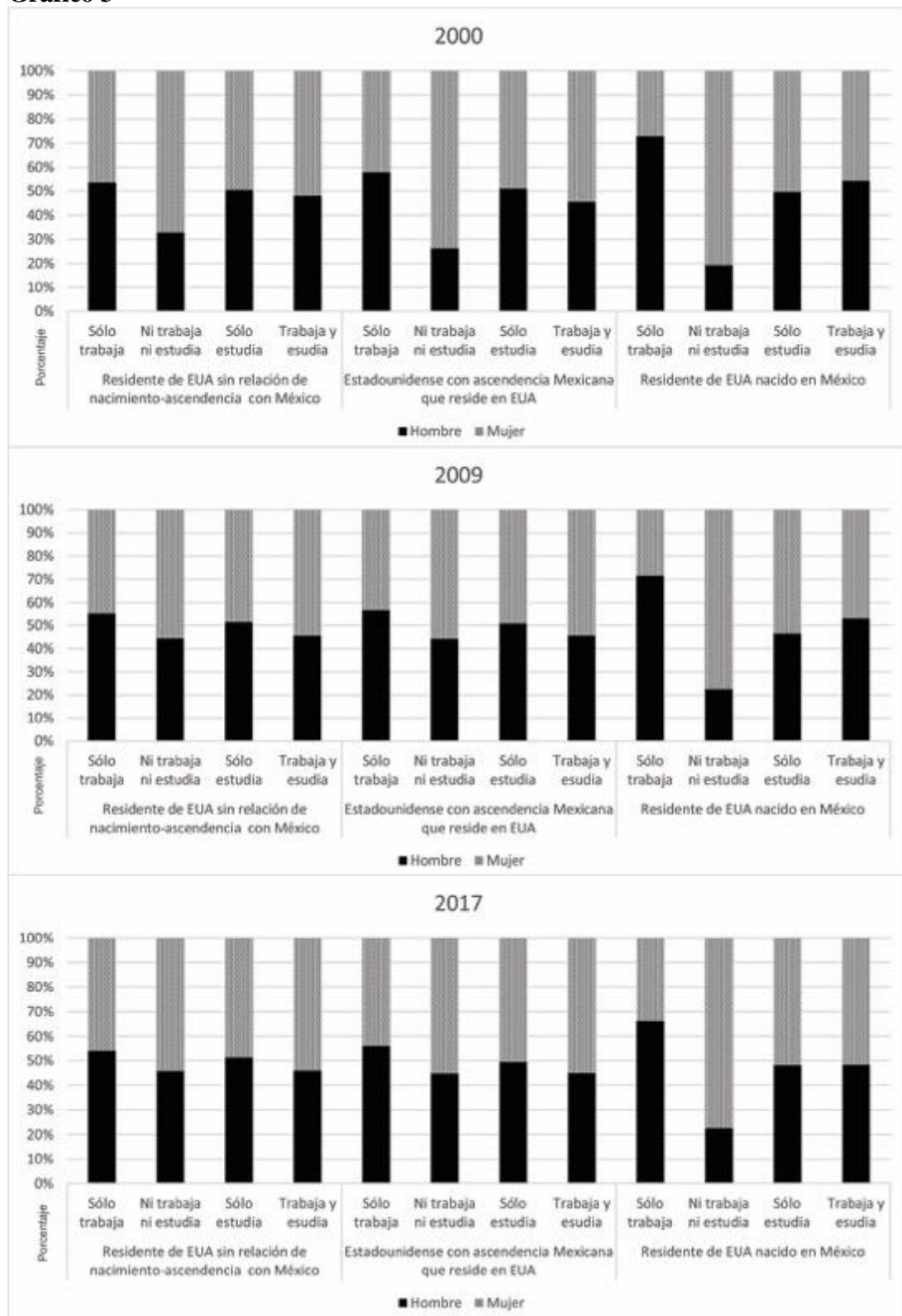
**Gráfico 1**



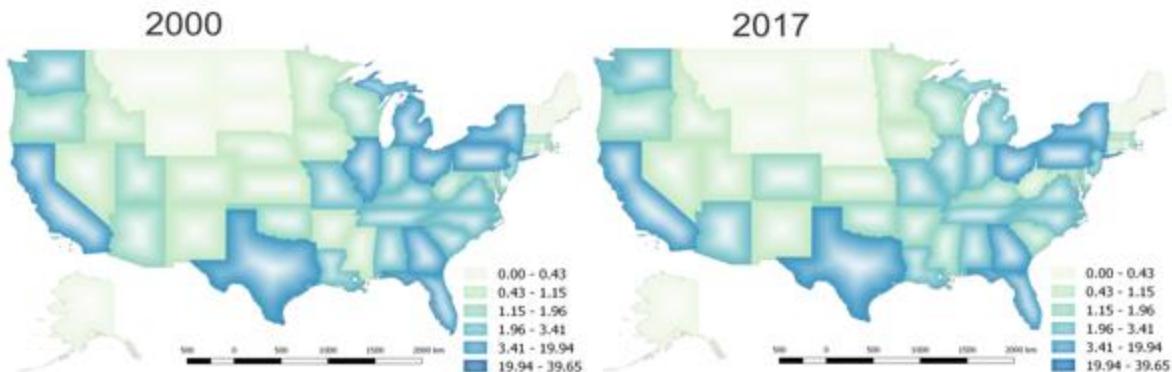
**Gráfico 2**



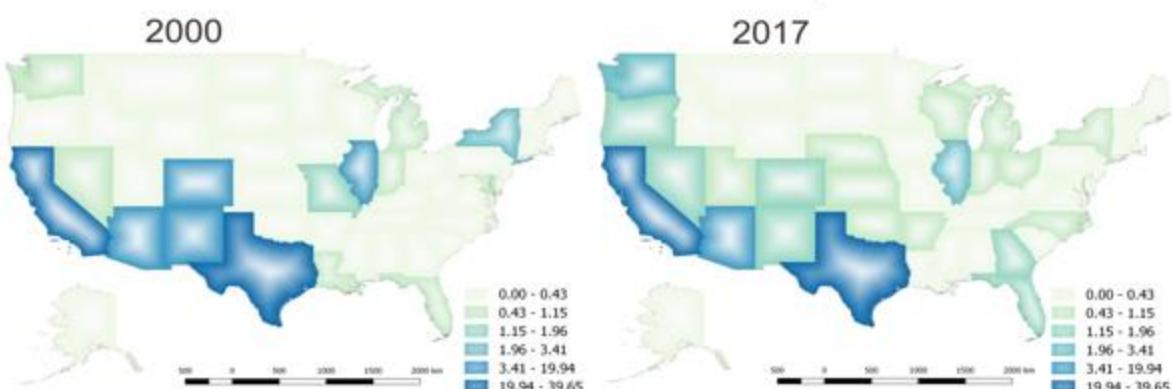
**Gráfico 3**



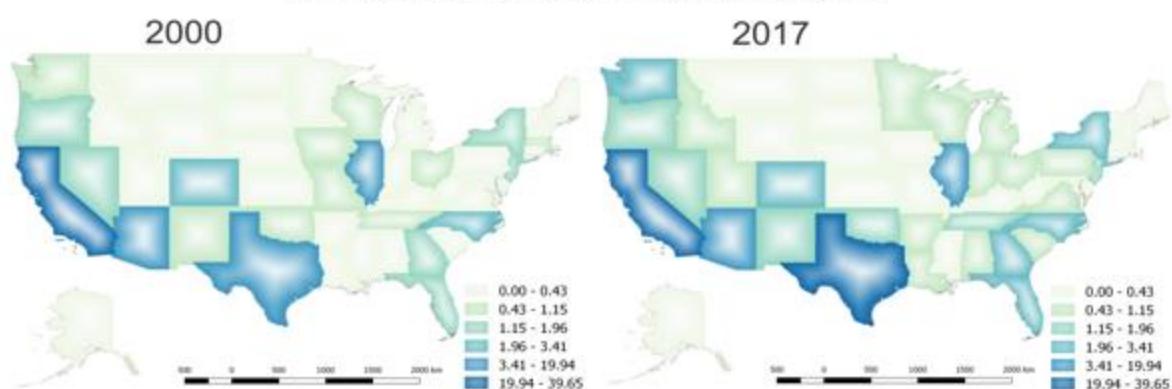
**Mapa 1**  
**Residente de EUA sin relación de nacimiento-ascendencia con México**



**Estadounidense con ascendencia Mexicana que reside en EUA**



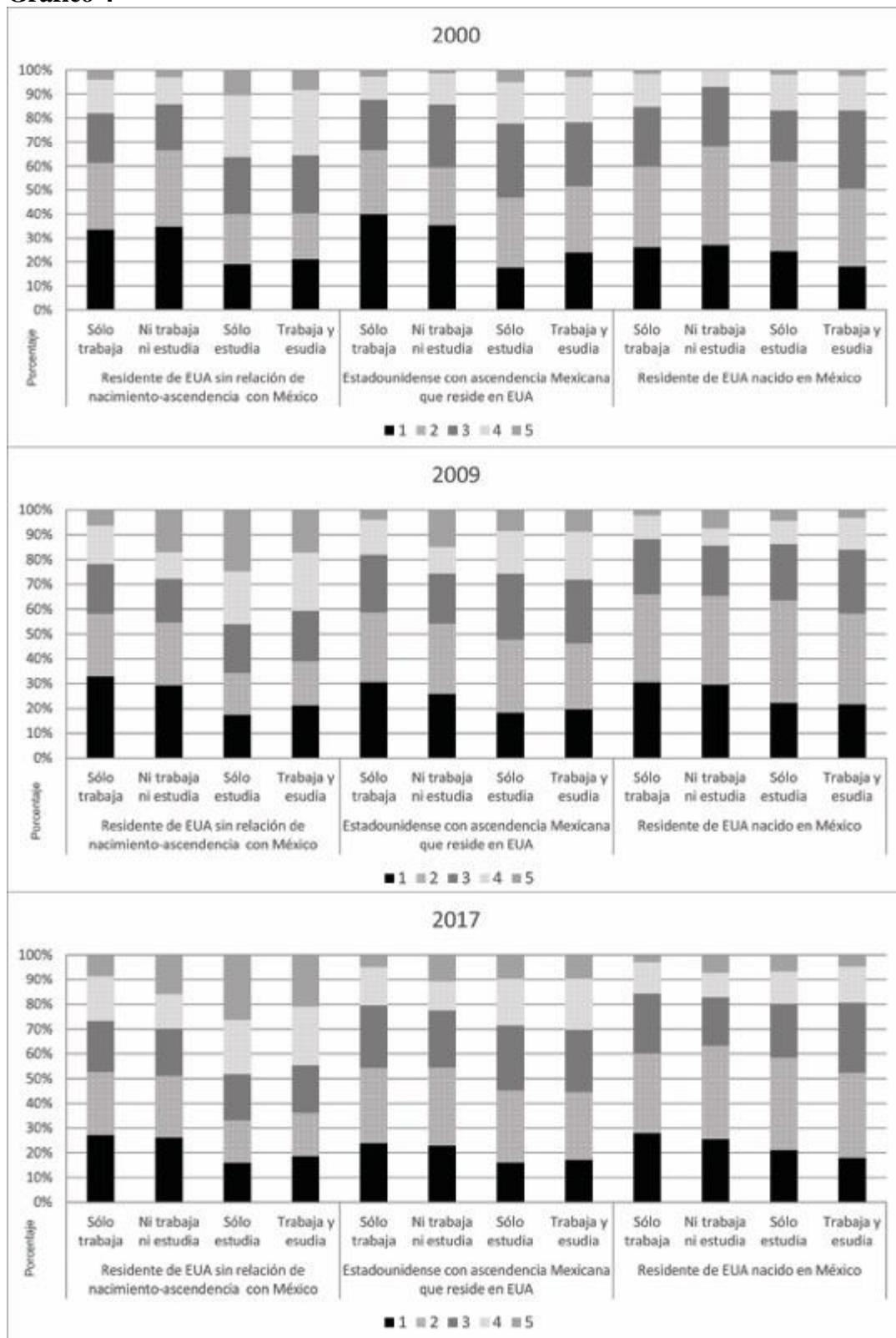
**Residente de EUA nacido en México**



## Cuadro 2

Características seleccionadas	HOMBRES											
	Residente de EUA sin relación de nacimiento-ascendencia con México				Estadounidense con ascendencia Mexicana que reside en EUA				Residente de EUA nacido en México			
	Sólo trabaja	Ni trabaja ni estudia	Sólo estudia	Trabaja y esudia	Sólo trabaja	Ni trabaja ni estudia	Sólo estudia	Trabaja y esudia	Sólo trabaja	Ni trabaja ni estudia	Sólo estudia	Trabaja y esudia
2000												
Estatus marital												
Soltero nunca casado	81.5	90.9	97.9	95.7	83.4	81.4	96.9	95.0	81.3	76.8	98.9	89.6
Casado / en unión	16.4	7.3	1.8	3.9	15.2	18.6	2.8	3.1	18.4	21.3	1.1	7.3
Separado / divorciado / viudo	2.1	1.8	0.3	0.5	1.5	0.0	0.3	2.0	0.3	1.9	0.0	3.1
Relación con el jefe del hogar												
Hijo	44.1	64.8	79.2	70.5	42.8	36.3	80.6	68.4	16.8	22.6	74.4	50.2
Jefe o Cónyuge / pareja	32.2	15.5	6.4	14.3	31.7	29.8	1.2	7.3	22.4	26.3	2.9	11.4
Otro pariente	8.5	11.0	7.3	5.7	12.0	15.4	13.9	13.8	39.1	29.5	19.2	18.9
Sin parentesco	15.2	8.7	7.1	9.6	13.6	18.6	4.3	10.5	21.6	21.7	3.5	19.5
Total	5,543,447	860,885	3,654,063	4,379,618	393,965	55,685	243,991	198,763	764,006	78,335	110,855	87,779
2009												
Estatus marital												
Soltero nunca casado	86.4	94.9	99.2	96.7	84.1	93.3	98.9	96.3	78.5	85.8	97.9	92.2
Casado / en unión	12.0	3.9	0.7	3.0	14.4	5.7	0.9	3.4	20.1	13.4	1.7	6.7
Separado / divorciado / viudo	1.6	1.2	0.2	0.3	1.5	1.0	0.2	0.3	1.4	0.8	0.4	1.1
Relación con el jefe del hogar												
Hijo	47.3	52.4	68.7	63.6	56.9	55.4	82.0	74.1	29.0	39.9	79.3	67.9
Jefe o Cónyuge / pareja	25.4	6.2	4.1	12.1	20.2	4.4	1.6	7.7	20.2	6.0	2.0	9.5
Otro pariente	9.1	10.8	6.1	5.2	10.3	11.5	8.6	7.3	25.7	18.8	10.3	13.7
Sin parentesco	18.2	30.6	21.1	19.1	12.7	28.8	7.9	10.9	25.1	35.3	8.5	9.0
Total	5,861,100	1,359,699	5,825,705	4,711,191	512,857	133,253	506,643	330,027	578,683	74,889	119,293	81,428
2017												
Estatus marital												
Soltero nunca casado	90.3	95.9	99.0	97.1	89.7	96.2	99.2	96.8	78.2	88.8	97.9	94.9
Casado / en unión	8.8	3.1	0.9	2.7	9.2	3.1	0.7	3.0	20.8	10.1	2.1	4.6
Separado / divorciado / viudo	0.9	1.0	0.1	0.2	1.1	0.8	0.1	0.2	1.1	1.1	0.1	0.5
Relación con el jefe del hogar												
Hijo	50.7	57.6	68.2	63.3	59.0	64.7	80.4	73.5	47.3	57.5	78.2	69.4
Jefe o Cónyuge / pareja	20.9	5.4	3.6	10.2	17.0	3.4	1.6	7.0	22.3	4.7	2.0	10.9
Otro pariente	9.8	12.0	6.8	5.8	12.2	11.8	9.9	8.2	15.7	13.5	10.5	11.7
Sin parentesco	18.6	24.9	21.4	20.7	11.9	20.0	8.0	11.3	14.7	24.2	9.3	8.0
Total	5,922,840	1,361,028	5,971,720	4,465,045	703,706	164,516	648,085	418,357	266,042	35,329	108,502	93,488
MUJERES												
Características seleccionadas	Residente de EUA sin relación de nacimiento-ascendencia con México				Estadounidense con ascendencia Mexicana que reside en EUA				Residente de EUA nacido en México			
	Sólo trabaja	Ni trabaja ni estudia	Sólo estudia	Trabaja y esudia	Sólo trabaja	Ni trabaja ni estudia	Sólo estudia	Trabaja y esudia	Sólo trabaja	Ni trabaja ni estudia	Sólo estudia	Trabaja y esudia
	2000											
Estatus marital												
Soltero nunca casado	78.2	88.8	97.9	94.9	71.0	54.2	89.9	93.5	58.1	40.3	90.8	93.0
Casado / en unión	20.8	10.1	2.1	4.6	22.4	40.5	8.2	4.7	36.5	55.8	9.2	5.3
Separado / divorciado / viudo	1.1	1.1	0.1	0.5	6.6	5.4	2.0	1.8	5.4	3.9	0.0	1.7
Relación con el jefe del hogar												
Hijo	32.8	32.7	75.5	63.6	38.9	33.2	79.5	66.7	21.9	11.0	66.5	69.6
Jefe o Cónyuge / pareja	46.6	47.1	9.6	19.7	40.2	43.5	6.5	17.2	34.0	54.4	5.2	13.3
Otro pariente	5.6	8.5	7.0	5.5	7.5	15.7	8.2	8.3	25.5	17.8	19.1	11.1
Sin parentesco	15.1	11.7	7.8	11.3	13.4	7.6	5.8	7.8	18.7	16.9	9.2	6.0
Total	4,689,060	1,412,255	3,503,322	4,665,892	287,779	139,792	221,673	246,691	275,816	236,477	96,355	75,663
2009												
Estatus marital												
Soltero nunca casado	79.7	70.1	97.2	94.8	75.2	66.8	96.8	92.7	68.9	47.9	92.2	86.6
Casado / en unión	17.1	26.9	2.4	4.4	21.0	30.5	3.0	5.9	27.8	50.1	7.2	11.2
Separado / divorciado / viudo	3.2	3.0	0.3	0.8	3.8	2.7	0.3	1.5	3.3	2.0	0.6	2.2
Relación con el jefe del hogar												
Hijo	39.2	43.9	66.3	57.3	49.1	52.7	80.4	67.8	37.8	27.8	79.3	65.9
Jefe o Cónyuge / pareja	36.4	32.4	6.0	16.1	29.4	25.0	3.1	12.1	30.1	39.6	5.6	14.4
Otro pariente	6.9	8.6	6.2	5.0	8.6	9.1	8.7	6.6	16.7	15.2	9.5	10.5
Sin parentesco	17.5	15.1	21.4	21.6	12.9	13.2	7.8	13.5	15.5	17.5	5.6	9.2
Total	4,529,141	1,397,132	5,394,289	5,560,432	384,489	156,237	483,281	383,192	227,336	203,990	132,147	75,035
2017												
Estatus marital												
Soltero nunca casado	86.1	76.8	97.8	95.7	83.5	70.7	97.9	95.2	73.7	51.1	93.1	91.0
Casado / en unión	12.2	21.0	2.0	3.8	14.7	27.4	1.9	4.1	23.2	46.5	6.5	7.5
Separado / divorciado / viudo	1.7	2.2	0.2	0.5	1.9	1.9	0.3	0.8	3.1	2.4	0.4	1.5
Relación con el jefe del hogar												
Hijo	44.4	49.7	66.8	57.9	52.5	54.1	79.4	69.3	51.0	39.5	77.3	66.0
Jefe o Cónyuge / pareja	28.4	24.7	4.6	12.2	24.3	22.8	2.7	9.6	28.1	38.7	5.9	9.6
Otro pariente	8.5	10.8	7.0	5.8	10.3	11.8	9.8	8.7	10.8	12.8	9.4	12.1
Sin parentesco	18.7	14.7	21.6	24.1	12.9	11.3	8.2	12.4	10.1	9.0	7.5	12.3
Total	4,742,985	1,271,926	5,617,260	5,196,385	524,838	177,436	655,029	511,476	144,069	89,541	115,050	101,065

**Gráfico 4**



**Cuadro 3**

Variable	Ni estudia ni trabaja				Sólo estudia				Estudia y trabaja			
	M0	M1	M2	M3	M0	M1	M2	M3	M0	M1	M2	M3
Año / 2000	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2009	1.275***	1.293***	1.181***	1.107***	1.614***	1.823***	1.543***	1.431***	1.063***	1.153***	1.02	1.040**
2017	1.243***	1.278***	1.077***	0.923***	1.793***	2.185***	1.621***	1.367***	1.049***	1.191***	0.956**	0.998
Migrantes / Residente de EUA sin relación de nacimiento-ascendencia con México	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Estadounidense con ascendencia Mexicana que reside en EUA	1.197***	1.222***	1.272***	1.206***	0.975*	0.751***	0.850***	0.837***	0.823***	0.714***	0.789***	0.801***
Residente de EUA nacido en México	1.263***	1.329***	1.300***	1.249***	0.356***	0.316***	0.417***	0.412***	0.306***	0.298***	0.385***	0.389***
Sexo / Hombre	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Mujer		1.275***	1.357***	1.359***		1.266***	1.470***	1.468***		1.572***	1.799***	1.798***
Grupo de edad / 16-19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
20-24		0.449***	0.430***	0.430***		0.051***	0.062***	0.062***		0.175***	0.202***	0.202***
Autoaducción raza /Blanco	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Afroamericano		2.207***	2.110***	2.027***		1.109***	1.075***	1.041***		0.836***	0.833***	0.842***
Otro		1.437***	1.439***	1.436***		1.777***	1.820***	1.804***		1.132***	1.163***	1.168***
Dos o más razas principales	1.292***	1.285***	1.280***		1.114***	1.095***	1.091***		1.066***	1.053**	1.056**	
Estatus marital / Soltero nunca casado	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Casado /en unión		2.250***	2.204***			0.403***	0.398***			0.430***	0.433***	
Separado / divorciado / viudo		1.511***	1.465***			0.266***	0.263***			0.354***	0.356***	
Relación con el jefe del hogar / Hijo	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Jefe o Cónyuge / pareja			0.566***	0.572***			0.443***	0.448***			0.837***	0.835***
Otro parente			1.082***	1.071***			0.631***	0.625***			0.572***	0.575***
Sin parentesco			1.275***	1.286***			0.950***	0.957***			0.987	0.986
Ingresos del hogar / Quintil I	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Quintil II			0.903***	0.913***			0.750***	0.756***			0.879***	0.877***
Quintil III			0.772***	0.789***			0.803***	0.815***			1.060***	1.055***
Quintil IV			0.672***	0.697***			1.049***	1.070***			1.461***	1.450***
Quintil V			2.659***	2.760***			3.625***	3.682***			3.185***	3.155***
Oferta laboral			0.949***				0.956***				1.013***	
Oferta educativa			0.997***				1.006***					1
Constante	0.218***	0.297***	0.317***	19.823***	0.758***	2.771***	3.159***	66.398***	1.016	2.469***	2.282***	0.831
	M0	M1	M2	M3								
Pseudo R-Square	0.005	0.118	0.148	0.15								
chi2	9408.795	224732.95	281203.82	284598.9								
p	0	0	0	0								

Nota. Nivel de significancia \*p<0.05, \*\*p<0.01, \*\*\*p<0.001

## **6. Referencias**

- Aud, Susan, Kewalramani, Angelina. & Frohlich, Lauren. 2011. *America's youth: Transitions to adulthood*, US Department of Education, Institute of Education Sciences, National Center
- Bardak, Ummuhan., Maseda, Martinño Rubal. & Rosso, Francesca. 2015. Young People Not in Employment, Education or Training (NEET): An Overview in ETF Partner Countries. *European Training Foundation*.
- Chavez, Leo R. 2013. The Latino threat. Constructing immigrants, citizens and the nation. Standford University Press.
- Hernández-Cardozo, Jenny Carolina., Silva-Arias, Adriana Carolina. & Sarmiento-Espinel, Jaime Andrés. 2016. Factores asociados a la exclusión educativa y laboral de los adolescentes colombianos. *Economía del Caribe*, 3.
- De Hoyos, Rafael., Rogers, Halsey. & Székely, Miguel. 2016. Ninis en América Latina: 20 millones de jóvenes en búsqueda de oportunidades. Banco Mundial.
- Escoto, Ana. & Navarrete, Emma Liliana. 2018. Qué hacer para ser NiNi. Recuperando las particularidades de los jóvenes que no estudian y no trabajan en México y El Salvador. *Papeles de Población*, 217-254% V 24.
- Fry, Richard. & López, Matk Hugo. 2012. Hispanic student enrollments reach new highs in 2011. *Washington, DC: Pew Hispanic Center*.
- Gonzales, Roberto. G. 2010. On the wrong side of the tracks: Understanding the effects of school structure and social capital in the educational pursuits of undocumented immigrant students. *Peabody Journal of Education*, 85, 469-485.
- Gonzalez-Barrera, Ana. & López, Mark Hugo. 2013. A demographic portrait of Mexican-origin Hispanics in the United States. *Washington, DC: Pew Hispanic Center*.
- IPUMS 2019. Integrated Public Use Microdata Series- International: American Community Survey (ACS) años 2000-2017. Version 7.1 [dataset] In: CENTER, M. P. (ed.). Minnesota, Minneapolis.
- Lee, B. A., Martin, M., & Hall, M. (2017). Solamente Mexicanos? Patterns and sources of Hispanic diversity in U.S. metropolitan areas. *Social science research*, 68, 117–131.  
<https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2017.08.006>

- Lui, Camila. K., Chung, Paul. J., Wallace, Steven. P. & Aneshensel, Carol. S. 2014. Social status attainment during the transition to adulthood. *Journal of youth adolescence*, 43, 1134-1150.
- Martínez-Curiel, Enrique. 2016. *Los que se van y los que se quedan : familia, migración, educación y jóvenes en transición a la adultez en contextos binacionales*, Guadalajara, Jalisco Universidad de Guadalajara.
- Padilla, Yolanda C. 1997. Determinants of Hispanic poverty in the course of the transition to adulthood. *Hispanic Journal of Behavioral Sciences*, 19, 416-432.
- Parrado, Emilio. 2011. How high is Hispanic/Mexican fertility in the United States? Immigration and tempo considerations. *Demography*, 48, 1059-1080.
- Portes, Alejandro. & Rumbaut, Ruben. G. 2001. *Legacies: The story of the immigrant second generation*, Univ of California Press.
- Rumbaut, Ruben. G. 2004. Ages, life stages, and generational cohorts: decomposing the immigrant first and second generations in the United States 1. *International migration review*, 38, 1160-1205.
- Rumbaut, Ruben G. & Komaie, Goldie. 2010. Immigration and adult transitions. *The Future of Children*, 43-66.
- Sánchez-Soto, g. & Bautista-León, Andrea. 2018. En búsqueda de su camino. Características de los jóvenes que no estudian ni trabajan en la Ciudad de México. Corica, A., Freytes, Frey A. y Miranda, A. (comp.). *Entre la educación y el trabajo: la construcción cotidiana de las desigualdades juveniles en América Latina*. CLACSO, 135-164.
- Settersten Richard. & Ray, Barbara. 2010. What's going on with young people today? The long and twisting path to adulthood. *The future of children*, 19-41.
- Wooldridge, Jeffrey. M. 2003. Further results on instrumental variables estimation of average treatment effects in the correlated random coefficient model. *Economics letters*, 79, 185-191.
- Zhou, Min. 1997. Growing up American: The challenge confronting immigrant children and children of immigrants. *Annual review of sociology*, 23, 63-95.
- Zhou, Min., Lee, Jennifer., Vallejo, Jody Agius., Tafoya-Estrada, Rosaura. & Sao Xiong, Yang. 2008. Success attained, deterred, and denied: Divergent pathways to social

mobility in Los Angeles's new second generation. *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, 620 (1), 37-61