



ALAP 2020

IX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población



9 a 11 diciembre

EL ROL DE LOS ESTUDIOS DE POBLACIÓN TRAS LA PANDEMIA DE COVID-19 Y
EL DESAFÍO DE LA IGUALDAD EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Victoria Prieto Rosas, Programa de Población FCS UDELAR

Victoria.prieto@cienciassociales.edu.uy

Clara Márquez Scotti, Departamento de Trabajo Social FCS UDELAR

Clara.marquez@cienciassociales.edu.uy

Muestreo de poblaciones ocultas. Aprendizajes a partir de la
Etnoencuesta de Inmigración reciente en la Ciudad de
Montevideo

RESUMEN

La Etnoencuesta de Inmigración Reciente realizada en la ciudad de Montevideo entre julio de 2018 y marzo de 2019 constituyó la primera adaptación del cuestionario del Latin American Migration Project a un contexto de acogida. Como resultado, se entrevistaron 803 personas y se recopiló información para un total de 2.219 personas vinculadas a informantes migrantes de origen cubano, dominicano, peruano y venezolano en Montevideo. El muestreo de la encuesta se realizó con base en técnicas no probabilísticas que resultaron de una adaptación del muestreo guiado por el informante (*Respondent Driven Sampling*) y asistido por los investigadores (*Researcher-led chain referral*). El objetivo de este artículo es sistematizar y analizar críticamente las decisiones metodológicas adoptadas durante el diseño y la implementación de la estrategia de selección de casos. Con este propósito se presentan los principales desafíos encontrados y las estrategias utilizadas para enfrentarlos. La principal contribución de nuestro trabajo son las recomendaciones para la implementación del RDS en encuestas semejantes aplicadas a contextos de ausencia de recursos económicos para la introducción de incentivos económicos; de coexistencia de poblaciones migrantes y refugiadas; y de inclusión de múltiples subpoblaciones (distintas comunidades de origen).

Palabras clave: etnoencuesta, migración internacional, poblaciones ocultas

1. Introducción

El cambio en la magnitud y composición nacional de los flujos migratorios que acoge Uruguay ya no es una novedad (Koolhaas y Nathan, 2013; MIDES, 2017; Prieto y Márquez-Scotti, 2019). En 2013 uno de cada cuatro inmigrantes recientes que vivía en Uruguay había nacido en países latinoamericanos no limítrofe y esta proporción ascendía a uno de cada dos (Prieto y Márquez, 2019).

La mayoría de la evidencia sobre la inmigración reciente que recibe Uruguay se ha basado en la explotación de la Encuesta Continua de Hogares que lleva a cabo anualmente el Instituto Nacional de Estadística. Esta fuente brinda información sobre las condiciones de vida y empleo de los migrantes con independencia de su estatus documental, pero excluye a las viviendas colectivas (pensiones, casas de hospedaje, hoteles, hostales o refugios). Estudios de orden cualitativo dan a entender que este tipo de hogares constituye una alternativa significativa para los inmigrantes que llevan menos tiempo en Uruguay (Fossatti y Uriarte, 2018a, 2018b). Por este motivo, en 2018 se llevó a cabo la Etnoencuesta de Inmigración Reciente (ENIR), que recogió información sobre 803 hogares de personas migrantes de origen cubano, dominicano, peruano y venezolano que residían en Montevideo en viviendas particulares y colectivas. El trabajo de campo fue realizado entre el 26 de julio de 2018 y el 13 de marzo de 2019, y surgió de la colaboración científica trasnacional entre la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la República y el Latin American Migration Project. Finalmente, los resultados de la propia ENIR mostraron recientemente que uno de cada tres migrantes que reside en Montevideo habita este tipo de viviendas (Bengochea y Prieto Rosas, 2020), y que este tipo de solución habitacional es lo suficientemente relevante en el primer año en Uruguay para ser incluida en cualquier estudio sobre inmigrantes recientes en Montevideo.

Ante la ausencia de un marco censal actualizado¹ y de un registro universal de la población migrante², y a sabiendas de que hay un alto número de solicitantes de refugio entre los inmigrantes de origen cubano llegados en los últimos dos años (Prieto Rosas y Montiel, 2020), se consideró que el universo de estudio era una “población oculta” o “de difícil acceso” (*hard-to-reach population*). La literatura sobre técnicas de muestreo para esta clase de poblaciones recomienda el uso de muestreos no probabilísticos y dentro de ellos, uno de los más utilizados –especialmente para poblaciones migrantes y refugiadas- es el muestreo guiado por el informante (*Respondent Driven Sampling, RDS*) (Johnston y Tyldum, 2014; Platt, Luthra y Frere-Smith, 2015; Careja y Andreß, 2018; Tyldum, 2020). Esta también fue la estrategia seguida en virtud del desarrollo de la ENIR.

Sin embargo, la implementación de esta técnica de muestreo y análisis de información, no estuvo exenta de desafíos y fue necesario realizar una serie de adaptaciones al método tradicional desde su diseño y durante el desarrollo del trabajo de campo. Este artículo tiene por objetivos, recoger de forma sistematizada la experiencia de diseño y trabajo de campo del muestreo de la ENIR, identificar lo que fueron los mayores desafíos, presentar las respuestas ensayadas para enfrentarlos y valorar la calidad general del muestreo a través de los indicadores utilizado habitualmente en los análisis de validez del RDS.

La principal contribución de nuestro trabajo son las recomendaciones para la implementación del RDS en encuestas semejantes aplicadas a contextos de ausencia de recursos económicos para la introducción de incentivos económicos; de coexistencia de poblaciones migrantes y refugiadas; y de inclusión de múltiples subpoblaciones (distintas comunidades de origen).

¹ El último censo nacional de población y vivienda se celebró en 2011.

² Si bien existen varios registros administrativos que captan a solicitantes de refugio, residencias MERCOSUR (MRREE), o residencias temporales y permanentes del régimen general (DNM, Min. Interior), ninguno de ellos reúne de forma universal al universo de estudio. Además, existen una serie de reparos éticos y de protección de datos que inhiben su uso con este propósito.

2. Desarrollo

El diseño del cuestionario de la Etnoencuesta de Inmigración Reciente se desarrolló en colaboración con el LAMP, proyecto asociado al de la ENIR. Esta iniciativa supuso una primera adaptación del cuestionario histórico de las etnoencuestas aplicado en contexto de salida y retorno de la migración, a un contexto de acogida de migrantes intrarregionales. Los módulos más clásicos de la etnoencuesta LAMP se mantuvieron bastante estables y se incorporó una serie de preguntas referentes a la inclusión social en el contexto de llegada que enriquecieron el cuestionario en cuanto a las condiciones de acceso a la documentación y la política social de Uruguay.

En cuanto a los criterios de inclusión en el universo de la encuesta se estableció que los informantes debían cumplir con las siguientes condiciones.

- Haber nacido en Cuba, República Dominicana, Perú o Venezuela,
- Residir en el departamento de Montevideo al momento de ser encuestados
- Tener 18 años o más al momento de responder la encuesta

Estos tres criterios definían el universo de informantes, no obstante, el alcance de esta encuesta fue mayor puesto que integró información sobre otros integrantes de la familia del informante que vivían en Uruguay o en otro país. En este sentido, conviene precisar que nuestra unidad de análisis es doble ya que se releva información de personas (informante y otros integrantes de su familia) y de familias.

Como ya se mencionó, la estrategia de selección de casos siguió algunos de los supuestos y funcionamiento clásico del RDS. Este tipo de muestreo es semejante al muestreo por “bola de nieve” pero incorpora controles de los sesgos de selección hacia el tipo de población más popular, i.e. corrige la sobre representación de los integrantes de una red que tienen más contactos. Como su nombre lo indica este muestreo va construyendo el marco poblacional a partir de la información que van aportando los informantes. Así a cada uno de los participantes se le pregunta por el tamaño de red o número de personas con atributos semejantes que conoce. Esta información permite por un lado aproximar el universo y por otro es un insumo clave para ajustar con un criterio de popularidad el peso de cada informante dentro de la muestra. Además, el RDS no es únicamente una técnica de selección de casos sino también un método de análisis de la información que ha sido acompañado de un paquete de indicadores que permite valorar su validez y robustez (Volz y Heckathorn, 2008). Es precisamente esta serie de indicadores que acompañan su desarrollo la que aquí utilizaremos y la que ha potenciado el uso de este tipo de muestreo probabilístico por sobre otros métodos semejantes (Johnston y Tyldum, 2014).

Las aplicaciones de este tipo de muestreo al campo de las migraciones son cada vez más comunes y especialmente populares cuando se trabaja con población refugiada (Johnston y Tyldum, 2014; Platt, Luthra y Frere-Smith, 2015; Tyldum, 2020). Incluso hay experiencias de aplicación dentro del propio contexto latinoamericano, como en el trabajo de Cárdenas y Yáñez quienes lo aplicaron para encuestar migrantes de origen boliviano, colombiano y peruano en el norte de Chile (Cárdenas Castro y Yáñez Yáñez, 2009).

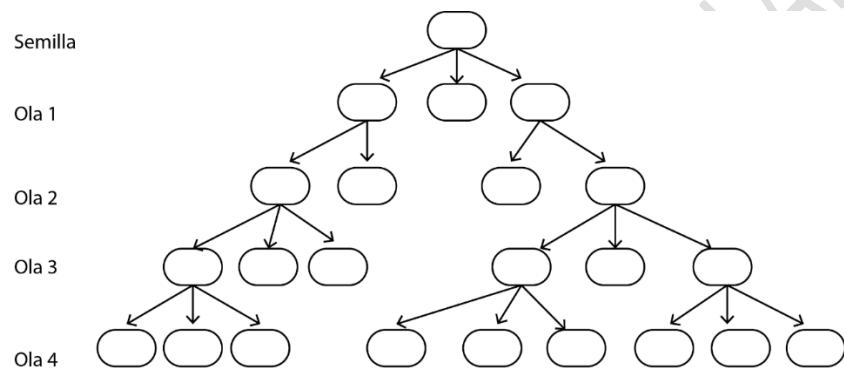
2.1 Funcionamiento general del RDS

Tradicionalmente el RDS se sustenta sobre un sistema de incentivos monetarios en la forma de cupones-invitaciones que administra el informante (Volz y Heckathorn, 2008). De este modo el investigador no toma contacto con los futuros referidos, sino que es el informante el que invita a participar a otros, y son éstos los que se comunican con el investigador. El informante recibe al final un incentivo -en forma de dinero o vales de canje- por haber contestado la encuesta y otro por cada referido que recluta. Generalmente se admiten entre uno y tres referidos por informante (En el desarrollo de la ENIR partimos de cinco informantes por cada comunidad de origen, a los que llamamos “semillas”, los cuales fueron seleccionados siguiendo un criterio de heterogeneidad en

cuanto a fecha de llegada al Uruguay, nivel educativo y sexo. A partir de estos primeros contactos iniciamos la cadena de referencias pidiendo a cada informante hasta tres contactos. El informante podía compartir la información de contacto del referido en el momento u optar por realizar personalmente la invitación a su referido para éste se contactase con los coordinadores del campo. **Ilustración 1).** Además, se releva información sobre el tamaño de la red del informante, lo que permite posteriormente construir ponderadores que ajustan el peso de cada individuo según su popularidad (Volz y Heckathorn, 2008).

En el desarrollo de la ENIR partimos de cinco informantes por cada comunidad de origen, a los que llamamos “semillas”, los cuales fueron seleccionados siguiendo un criterio de heterogeneidad en cuanto a fecha de llegada al Uruguay, nivel educativo y sexo. A partir de estos primeros contactos iniciamos la cadena de referencias pidiendo a cada informante hasta tres contactos. El informante podía compartir la información de contacto del referido en el momento u optar por realizar personalmente la invitación a su referido para éste se contactase con los coordinadores del campo.

Ilustración 1. Esquema de funcionamiento de la cadena de referencia guiada por los informantes



Fuente: elaboración propia.

2.2 Desafíos habituales del RDS y adaptaciones para superarlos en el caso de la ENIR

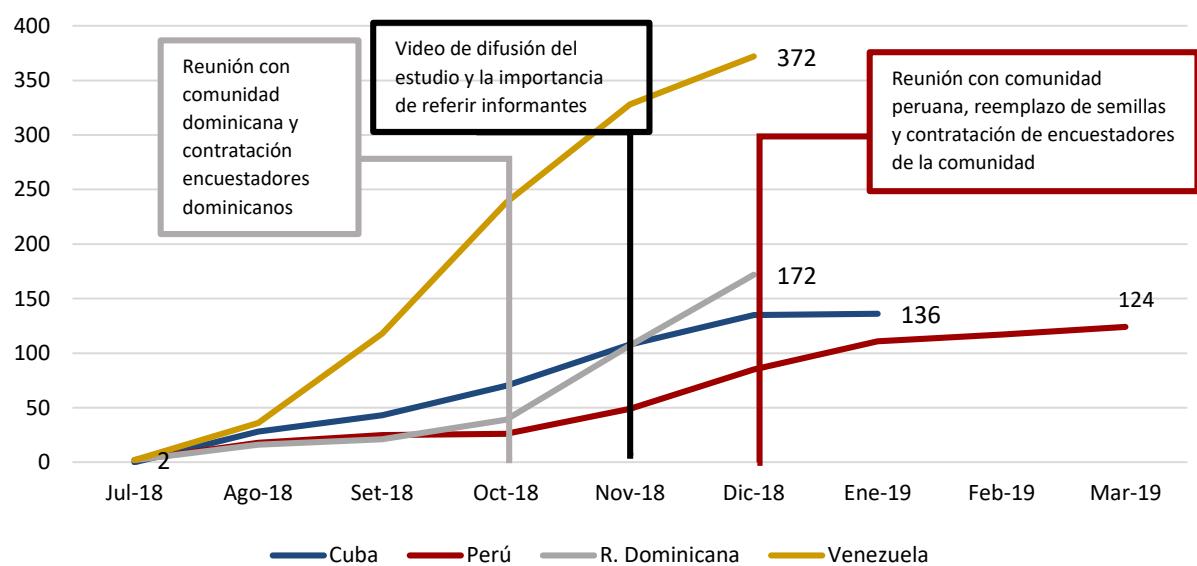
La implementación del RDS siempre trae consigo una serie de desafíos que hacen que no sea un método de muestreo en el que sea viable delegar el trabajo de campo a un equipo ajeno, de hecho, la implementación del RDS y el monitoreo diario de la calidad y características de las cadenas de referencias son tareas que corresponden al propio equipo investigador (Johnston y Tyldum, 2014). En las distintas experiencias de RDS aplicado a poblaciones migrantes que sistematiza y valora Tyldum (2020) los principales desafíos se dan en los siguientes ámbitos: i) identificación de la población, ii) su inclusión, iii) accesibilidad, iv) desconfianza de los participantes, v) desmotivación a la participación, vi) velocidad de las cadenas de referencia, y vii) cuellos de botella de homogamia (*bottle necks of homogamy*).

Los desafíos relativos a la identificación e inclusión de la población objetivo que son habituales cuando se trabaja con poblaciones migrantes con altos niveles de circularidad o involucrada en dinámicas transnacionales de alta movilidad (Tyldum, 2020), no se registraron en este caso, donde los criterios de inclusión eran claros y donde la población migrante es relativamente estable. Tampoco se hicieron presentes las dificultades de accesibilidad –que se presentan generalmente cuando se abordan poblaciones en las que predomina el uso de un idioma extranjero o de pautas religiosas ajenas a las del equipo de encuestadores. Sin embargo, ciertamente las encuestadoras mujeres afro tuvieron más facilidades de acceso y comunicación entre las entrevistadas que compartían estos atributos, y los

encuestadores que eran de nacionalidad peruana o dominicana consiguieron un mayor número de referidos y de encuestadas entre sus respectivos connacionales.

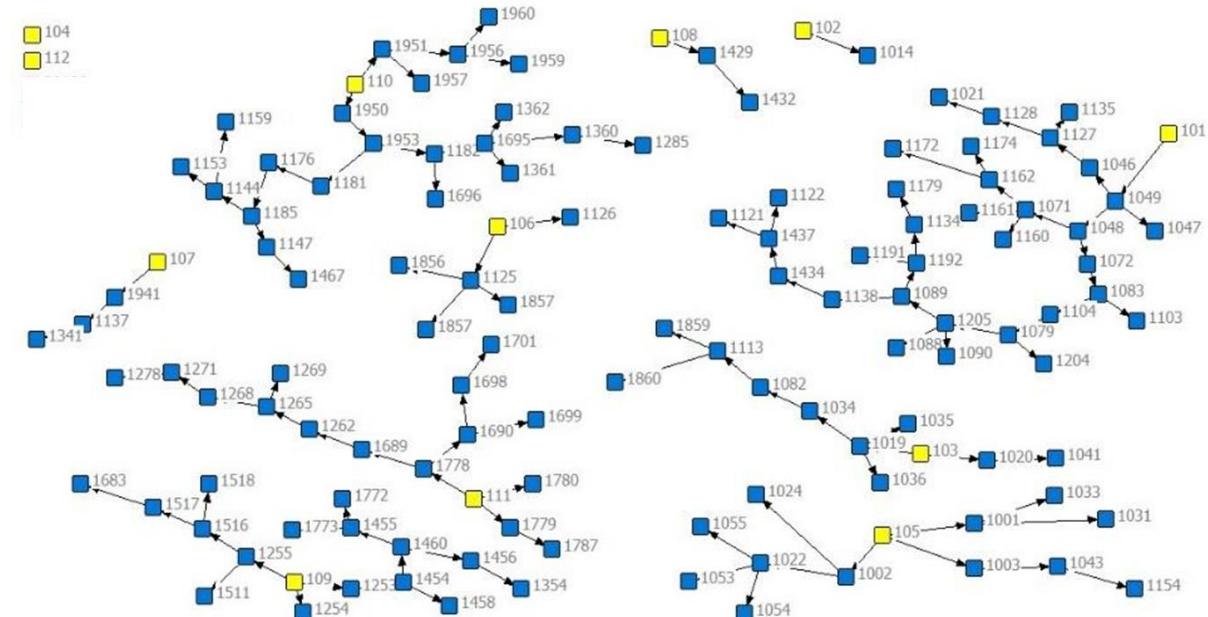
De todos modos, los principales retos estuvieron asociados a lidiar con la desconfianza de los participantes, la desmotivación de aquellos en situaciones socioeconómicas más vulnerables ante la falta de incentivos monetarios y el enlentecimiento de las cadenas de referencia de las comunidades más vulnerables. En la figura 1 se presenta el número acumulado de entrevistas por mes según comunidad de origen. Allí se puede ver que las cadenas de referencia de Venezuela tuvieron un desarrollo temprano, que siguió una tasa aceptable de crecimiento, y en cinco meses fue posible alcanzar 372 casos. Sin embargo, el resto de orígenes tuvieron cadenas de referencia de desarrollo bastante más lento, siendo dos casos extremos los de las cadenas de Perú y República Dominicana que tardaron mucho en iniciarse o “brotar” (Figura 1). En el caso de Cuba también lidiamos con cadenas de referencias muy cortas, que se justifican en un contexto de una inmigración extremadamente reciente, donde casi ocho de cada diez informantes llegaron en el mismo año de la etnoencuesta y no tenían tiempo suficiente de expandir sus redes sociales (Figura 2).

Figura 1. Número acumulado de encuestas realizadas por mes, según origen



Fuente: elaboración propia con base a datos del monitoreo diario del trabajo de campo de la ENIR 2018.

Figura 2. Cadenas de referencia de la comunidad cubana



Fuente: elaboración propia con base a datos del monitoreo diario del trabajo de campo de la ENIR 2018.

Hay varios antecedentes de adaptaciones al RDS que incluyen desde cambios en la estrategia de incentivos una vez iniciado el campo (Tyldum, 2020), a la intervención de los investigadores para acelerar o destrancar los embotellamientos de las cadenas de referencia (Platt, Luthra y Frere-Smith, 2015; Tyldum, 2020). En nuestro caso los cambios o adaptaciones se realizaron en respuesta a limitaciones o desafíos del contexto, se concentraron en tres de las cuatro comunidades incluidas en el estudio, y se produjeron en dos instancias: primero, en el diseño y concepción del mecanismo de referencia, y segundo, en las intervenciones realizadas con el objetivo de destrancar cuellos de botella durante el curso de las cadenas de referencia (Cuadro 1).

Cuadro 1. Adaptaciones realizadas al RDS en el diseño del muestreo y durante su implementación en el trabajo de campo

Desafíos (*)	Descripción del problema	Comunidad afectada	Adaptaciones en el diseño	Adaptaciones durante la implementación
DESMOTIVACIÓN	Carenicia de recursos para financiación de incentivos	Dominicana Peruana	Se optó por trabajar transmitir a los informantes semilla la importancia de convocar a su comunidad a participar del estudio para contar con información de calidad que permita desmitificar comportamientos sobre la población migrante, visibilizar las contribuciones de la inmigración al contexto de acogida, y facilitar la toma de decisiones políticas informadas	

Desafíos (*)	Descripción del problema	Comunidad afectada	Adaptaciones en el diseño	Adaptaciones durante la implementación
	Debilitamiento de los incentivos simbólicos a la participación a medida que avanzaban las cadenas de referencia	Dominicana Cubana Peruana		En cierto momento del trabajo de campo (octubre 2018) se realizaron talleres y entrevistas con las comunidades – en especial con integrantes de la comunidad dominicana y peruana- para discutir nuevas formas de transmitir a sus comunidades el incentivo simbólico de participar en la encuesta
DESCONFIANZA	Distintos grados de reticencia y desconfianza según comunidad de origen	Cubana Dominicana Peruana	El informante podía compartir la información de contacto del referido en el momento u optar por realizar personalmente la invitación a su referido para éste se contactase con los coordinadores del campo. Específicamente se contemplaron las siguientes situaciones_ <ul style="list-style-type: none"> a) Toma de contacto inmediato con el referido b) El informante comparte datos de contacto con referido y autoriza contacto c) El informante reserva información de contacto y se contacta más adelante para pasar sus datos una vez tenga autorización del potencial referido 	Se desarrolló un video de un minuto de duración que reforzó el incentivo a la participación y contribuyó a extender la invitación vía WhatsApp entre los referidos sin necesidad de recurrir a la secretaría de campo. También facilitó la tarea de invitación de la secretaría de campo, especialmente en los casos que habían sido referidos con varias semanas de anticipación al contacto telefónico de Secretaría

Desafíos (*)	Descripción del problema	Comunidad afectada	Adaptaciones en el diseño	Adaptaciones durante la implementación
				Se integró la opción “d - prefiere no dar referidos” a pedido de los participantes (especialmente de Perú) y encuestadores
ENLENTECIMIENTO DE LAS CADENAS DE REFERENCIA	Algunas de las semillas no iniciales no reportaron referidos (“no brotaron”) o resultaron en cadenas muy cortas	Dominicana Perú Cuba	Implementación de una Secretaría de campo o centro de llamadas para concretar citas con referidos en calidad B (concretar la cita) o C (contactar al informante para reclamar datos de contacto con eventuales referidos). La secretaría de campo se encargaba también de asignar a cada cita un encuestador designado	Habilitación del reemplazo de semillas que no brotaron (comunidades dominicana y peruana) o que reportaban un número muy bajo de referidos (comunidad cubana)

Nota: (*) se hace referencia al término utilizado por Tyldum (2020) para referirse a los desafíos más recurrentes en la aplicación del RDS a poblaciones migrantes.

Fuente: elaboración propia.

2.2.1 Adaptaciones al RDS tradicional desde las instancias de diseño

La principal adaptación realizada al RDS tradicional fue la exclusión del sistema de incentivos monetarios. Si bien se mantuvo el sistema de cupones –cada informante y sus referidos reciben un número que permite seguir las cadenas de referencia- la realización de la entrevista del informante o de sus referidos no suponía el cobro o recepción e beneficio directo alguno. Para motivar a los participantes, se recurrió en cambio a incentivos simbólicos. Se informaba a cada participante y referido de los beneficios potenciales y diferidos que podría traer su participación en el estudio (mejor información, conocimiento de la comunidad de connacionales y de sus condiciones de vida, desestigmatización de la población migrante y difusión de sus contribuciones al Uruguay, etc.). De todos modos, a cada entrevistado se entregaba una libreta de apuntes que incluía una serie de infografías sobre cantidad y características de los inmigrantes en Uruguay –realizadas por el equipo a partir de datos de las Encuestas Continuas de Hogares y utilizadas para reforzar la idea del tipo de información que se pudo obtener de una encuesta-; y unas hojas destinadas a teléfonos, direcciones y horarios de atención al público de entidades gubernamentales y organizaciones de la sociedad civil que asisten al migrante recién llegado. Este presente era bien recibido por los participantes, pero no se tomó como un incentivo material en ningún momento.

A partir de los antecedentes revisados, desde el momento del diseño del trabajo de campo se contempló la idea dar a los informantes distintas opciones para reportar a los eventuales referidos (contactar de inmediato o diferir el contacto para antes verificar con un eventual referido su voluntad de participar en estudio), y de centralizar toda la información de contactos en una “secretaría de campo”. Específicamente el secretario de campo se encargaba de recibir de los encuestadores la información de teléfonos y nombres de los referidos. Al cierre de cada encuesta los encuestadores

ingresaban estos datos en un formulario en línea³. La secretaría de campo consultaba esta base de datos y se encargaba de comunicarse con los referidos a través del teléfono o vía WhatsApp para agendar una cita para recibir a un encuestador. Esta estrategia se asemeja más a una adaptación del RDS denominada *researcher-assisted RDS* (Platt, Luthra y Frere-Smith, 2015) que al RDS más clásico.

2.2.2 Adaptaciones realizadas durante la implementación del muestreo

A pesar de haber recurrido a la secretaría de campo, el número de encuestas que conseguimos hacer en los primeros tres meses del campo fue muy bajo y el plan de ejecución se dilató bastante más allá de la fecha prevista originalmente para la finalización (diciembre). Hacia el mes de octubre decidimos implementar una serie de estrategias complementarias para superar los problemas de motivación, desconfianza y enlentecimiento de las cadenas de referencia, entre las cuales se encuentran aquellas identificadas en cuadro 1 (columna 5) y que aquí explicamos con más detalle.

Estrategia para superar la desmotivación de los participantes más distantes de las semillas

En el RDS es común que la motivación simbólica se pierda a medida que se avanza en las cadenas de referencia alejándose de las semillas. Estas suelen ser personas informadas sobre los objetivos del estudio o próximas al equipo de investigación o encuestadores (Tyldum, 2020). En este caso el riesgo de que esto ocurriera era particularmente alto porque no contábamos con incentivos monetarios son simbólicos. En octubre, tres meses después de iniciado el campo, se percibía este efecto de desmotivación que se expresaba entre otras cosas en las dificultades para reclutar referidos.

Para ello nos reunimos con integrantes de la asociación de dominicanos de Uruguay con el Consulado de Perú en Montevideo para discutir el estado del trabajo de campo y cuáles eran las mejores formas de transmitir a sus comunidades el incentivo simbólico de participar en la encuesta. En estas instancias reforzamos a las semillas la importancia de su rol y el valor de la información que recogería el estudio, les pedimos que insistieran a sus contactos en este sentido, y que específicamente se comunicaran con aquellos referidos que no habían atendido nuestros intentos de contacto. Además, desarrollamos un video de 1 minuto de duración para difundir vía WhatsApp donde se insistía en los beneficios indirectos de responder el cuestionario y referir a nuevos contactos con el slogan de “tu participación es importante, si vos no estás la cadena se corta”. Este video de animación también contribuyó a mejorar la comunicación entre la secretaría de campo y los potenciales encuestados, al tiempo que dio una herramienta para que el informante invitara a otros reenviando este video vía WhatsApp. Este video empezó a circular a partir de noviembre de 2018 (Figura 1).

Estrategias para superar enlentecimiento de cadenas de referencia

El reemplazo de semillas no es recomendable en el RDS, porque lo deseable es tener cadenas de reclutamiento lo más largas posibles incluso si eso supone un largo tiempo de exposición al trabajo de campo (Kubal, Shvab y Wojtynska, 2014; Gile, Johnston y Salganik, 2015). Recuérdese que a medida que se extienden las cadenas se pierde la memoria de los atributos propios de la semilla y se converge hacia la heterogeneidad (Volz y Heckathorn, 2008; Gile y Handcock, 2010). Sin embargo, considerando las restricciones de tiempo que tenía este proyecto, optamos por reclutar nuevas semillas con

³ En el desarrollo del trabajo de campo se utilizó un formulario Google en línea para que cada encuestador cargara datos telefónicos y nombre de los referidos. De este modo se compartía en línea y en tiempo real información de contactos para que el secretario de campo fuera concertando nuevas citas con potenciales informantes. En esta plantilla se cargaba información sobre nombre de referidos, teléfono y “estado”. Con este término denominamos a la variable que recogía las siguientes categorías sobre el informante “a. vi al referido allí mismo e hice la encuesta”, “b. el informante pasó el teléfono y nombre del referido”, “c. prefiere comunicarse con el referido antes de dar su contacto” y “d. no tiene contactos o no quiere referir”.

características semejantes a las que no habían funcionado anteriormente. Para ello recurrimos a espacios de alta concentración de migrantes entre los que se pueden mencionar fiestas religiosas y espacios de catequesis de la comunidad peruana, canchas y torneos deportivos frecuentados por las comunidades cubana y dominicana, restaurantes de comida peruana, organizaciones de la sociedad civil con servicios de consultorio laboral y jurídico frecuentadas por migrantes cubanos recién llegados al país, y la sala de espera del Programa Identidad el Ministerio de Desarrollos Social (MIDES) donde concurren inmigrantes que desean informarse sobre procesos de regularización. Estas estrategias se implementaron entre noviembre y diciembre de 2018.

Estrategias para superar problemas de desconfianza de participantes

Si bien al inicio de cada contacto se explicaba en detalle el objetivo del estudio y los resguardos adoptados para preservar el anonimato de los participantes y el trato confidencial que recibiría la información, las comunidades cubana, dominica y peruana se mostraron reticentes a responder y a referir a otros participantes a medida que nos alejábamos de los contactos de las semillas iniciales.⁴

La comunidad dominicana llegó al Uruguay a partir de 2013 y su llegada fue rápidamente asociada a la operación de redes de trata y trabajo sexual en el Río de la Plata. A finales de 2014 la autoridades competentes del gobierno uruguayo –siguiendo recomendaciones del MERCOSUR- implementaron el visado de turista que limitó sensiblemente el flujo de esta población hacia Uruguay (MIDES, 2017; Prieto Rosas y Montiel, 2020). Como consecuencia, la comunidad dominicana ha estado expuesta a una fuerte victimización mediática y es una de las comunidades con peores resultados socioeconómicos según indican los resultados de la ENIR (Bengochea y Madeiro, 2020; Fernández Soto *et al.*, 2020). Como se mencionara en relación a las estrategias adoptadas para sostener los incentivos simbólicos a la participación, en octubre el equipo de campo mantuvo una reunión con referentes claves de organizaciones migrantes de esta comunidad y en esa instancia los participantes hicieron una serie de propuestas para dinamizar el funcionamiento del campo entre las que se incluyen el incentivar el reemplazo de semillas y su reclutamiento en espacios donde ellos eran referentes o asistentes frecuentes (canchas de básquetbol y torneos de baseball), y sugerir la contratación de encuestadores dominicanos. Esta segunda estrategia permitió elevar la tasa de encuestas semanales en este grupo y captar personas víctimas de algunas de las redes de trata que continúan operando en Uruguay que se mostraban muy reticentes a responder con anterioridad.

Dentro de la comunidad cubana de participantes de la ENIR identificamos dos subpoblaciones: un primer grupo muy interconectado de jóvenes trabajadores de informática con un alto nivel educativo, que llevaban entre uno y dos años en el país trabajando en este sector de actividad, y que en su mayoría encontraron empleo antes de su llegada e ingresaron con una residencia temporal en trámite; y una segunda subpoblación cuya migración era más reciente, masculinizada, que llegaba a Uruguay en calidad de solicitante de refugio, con pocos contactos –no nulos- tras un periplo donde se combinan distintos medios de transporte en una travesía de hasta 10 días que atraviesa el Brasil y se inicia en Guayana. La segunda de estas subpoblaciones mostraba una gran desconfianza para participar de la encuesta y expresaba entre los argumentos de rechazo el temor a reportar información confidencial –comprendible dada su condición migratoria de solicitantes de refugio⁵-, y la inexperiencia en responder encuestas para instituciones independientes del gobierno nacional.

⁴ Estas semillas eran personas con las que el equipo de investigación había tenido un vínculo personal en el caso de los participantes de Cuba, y académico en el caso de las semillas de las comunidades peruana y dominicana. Estas últimas habían sido entrevistadas en 2017 por el equipo de supervisión del trabajo de campo y algunos encuestadores e inicialmente se comprometieron activamente en el reclutamiento de informantes para la ENIR.

⁵ Es importante aclarar que dos de cada tres cubanos que ingresaron al Uruguay en 2018 y 2019 lo hicieron en calidad de solicitantes de refugio (Prieto Rosas y Montiel, 2020). Sin embargo, esto no es un reflejo de la búsqueda de protección internacional, sino más bien de una estrategia que permite ingresar al territorio por

También los informantes de la comunidad peruana se mostraban reticentes a dar información para contactar eventuales participantes sin haberlo consultado antes con los potenciales referidos. En este caso es difícil determinar si se trataba de desconfianza en el estudio y en sus propósitos o en una práctica de respeto y tratamiento reservado de la información de los referidos.

Cabe señalar que las acciones emprendidas para lidiar con la desconfianza, fundamentalmente entre los integrantes de la comunidad cubana y dominicana, también contribuyeron a superar el enlentecimiento de las cadenas de referencia antes descrito y su desmotivación.

3. Conclusiones

En síntesis, las principales concesiones que hicimos a la metodología de muestreo tradicional de RDS incluyen las siguientes: (i) habilitamos el uso de reemplazos entre los referidos cuando alguno de ellos se negaba o no tenía disponibilidad para responder; (ii) no utilizamos incentivos materiales, en cambio, trabajamos con las comunidades el incentivo simbólico y buscamos estrategias de comunicación audiovisual para optimizar las formas de contacto y la transmisión eficiente de la información; (iii) utilizamos una secretaría de campo que centralizaba los contactos de los referidos y agendaba citas; y, por último, (iv) contribuimos con acelerar el desarrollo del campo añadiendo semillas en las comunidades donde la tasa de respuesta era menor (República Dominicana, Perú y Cuba) y concurriendo a espacios de alta concentración de inmigrantes para acortar el lapso de tiempo que se produce entre la realización de una encuesta y la siguiente. Algunas de estas estrategias se implementaron desde el inicio de la concepción del muestreo, aproximando al tipo de estrategia a la del *researcher-led RDS* más que el a RDS tradicional, otras fueron integrándose a lo largo del campo gracias a la vigilancia permanente que se hizo a diario del número de referidos e informantes. Algunos de los problemas más recurrentes que identifica la literatura del RDS no se presentaron en este caso: inclusión identificación de la población objetivo, accesibilidad u homogamia que alteraran el curso del trabajo de campo (Gile y Handcock, 2010; Shaghaghi, Bhopal y Sheikh, 2011; Gile, Johnston y Salganik, 2015; Tyldum, 2020).

La ENIR implicó un desafío para el RDS, concebido originalmente para muestras donde la unidad de relevamiento y análisis es el individuo. Aquí, sin embargo, la unidad de relevamiento son los inmigrantes, pero la unidad de análisis por momento se extiende a todo el núcleo familiar de la persona en Montevideo y en origen. Ello representa un desafío y la necesidad de hacer un supuesto acerca de la socialización de las redes dentro de un hogar. En primer lugar, debíamos evitar la duplicación de información sobre los integrantes de un mismo hogar (dos personas pertenecientes al mismo hogar podían duplicar información sobre el mismo hogar), para lo que nos aseguramos de que el cónyuge u otro miembro de la familia no hubiesen sido contactados para participar de este estudio. Con este propósito obsequiamos a los participantes un imán que pedimos pegaran en la heladera (entendiendo que la cocina es un espacio común entre quienes comparten “olla”); de este modo cada vivienda quedaba “marcada” una vez que hacíamos la encuesta a uno de sus integrantes. En segundo

tierra a quienes no consiguen obtener el visado de turista solicitado a este origen. Esta práctica ha sido documentada y a ella sucede un proceso de solicitud de la cédula de identidad provisoria que corresponde a todo solicitante de refugio y que es el documento más aceptado para la contratación de trabajadores extranjeros (Curbelo, 2020). Una vez que esta población consigue la cédula y mantiene un empleo registrado en el sistema de seguridad social -requisito de medio de vida necesario para postular al permiso de residencia entre los ciudadanos de estados que no son parte del Acuerdo de Residencias del MERCOSUR- la Coordinadora de Refugio les recomiendan renunciar a la solicitud de refugio –proceso con bajas tasas de resolución favorable y que tarda al menos unos dos años- salir del país y volver a ingresar con un visado consultar de frontera, para integrarse al régimen general de residencias. Por lo tanto, el temor de la población cubana a participar de esta encuesta tenía más que ver con la inestabilidad de su situación documental que con un temor propio de solicitantes de refugio en la persecución política o de otro tipo.

lugar, debimos de asumir como red y tamaño de red del hogar al del informante, lo que es un supuesto discutible ya que no está claro cuántos de los integrantes de una red son comunes o no a los otros integrantes del hogar. Imagínese, por ejemplo, el caso de un individuo en pareja que incluye entre sus contactos a personas que ha conocido a través de su pareja. De todos modos, este es un desafío metodológico en el que seguiremos trabajando en los próximos meses.

Referencias

- Bengochea, J. y Madeiro, V. (2020) *Acceso a la vivienda adecuada de las personas migrantes en la ciudad de Montevideo*. 1. Montevideo. Disponible en: www.omif.cienciassociales.edu.uy.
- Bengochea, J. y Prieto Rosas, V. (2020) «Situación de vivienda de los inmigrantes recientes en Montevideo», en Vera, F. y Adler, V. (eds.) *Inmigrando: Fortalecer ciudades destino*, Vol.2. Buenos Aires: BID.
- Cárdenas Castro, M. y Yáñez Yáñez, S. (2009) «Nuevas formas de muestreo para minorías y poblaciones ocultas: muestras por encuestado conducido en una población de inmigrantes sudamericanos», *Universitas Psychologica*, 11(2), pp. 571-578.
- Careja, R. y Andreß, H. J. (2018) «In search of a frame: challenges and opportunities for sampling immigrant minorities», *Comparative Migration Studies*. Springer, p. 37. doi: 10.1186/s40878-018-0103-5.
- Curbelo, F. (2020) *Itinerarios documentales y trayecto institucional de dominicanos y cubanos para el reconocimiento de derechos en Uruguay*. Universidad de la República.
- Fernández Soto, M. et al. (2020) *Dinámicas familiares de las personas migrantes en la ciudad de Montevideo*. 2. Montevideo. Disponible en: www.omif.cienciassociales.edu.uy.
- Fossatti, L. y Uriarte, P. (2018a) *Informe Acceso a la vivienda y población migrante en Montevideo*. Montevideo. Disponible en: http://www.fhuce.edu.uy/images/NEMMPO/Informe_acceso_a_la_vivienda.pdf (Accedido: 13 de diciembre de 2018).
- Fossatti, L. y Uriarte, P. (2018b) «Viviendo sin derecho. Migraciones latinoamericanas y acceso a la vivienda en Montevideo», *La Rivada. Investigaciones en Ciencias Sociales*, 6(11), pp. 42-60. Disponible en: <http://www.larivada.com.ar/index.php/numero-11/articulos/190-viviendo-sin-derecho> (Accedido: 24 de enero de 2019).
- Gile, K. J. y Handcock, M. S. (2010) «Respondent-Driven Sampling: An Assessment of Current Methodology.», *Sociological methodology*. SAGE PublicationsSage CA: Los Angeles, CA, 40(1), pp. 285-327. doi: 10.1111/j.1467-9531.2010.01223.x.
- Gile, K. J., Johnston, L. G. y Salganik, M. J. (2015) «Diagnostics for respondent-driven sampling», *Journal of the Royal Statistical Society. Series A: Statistics in Society*. Blackwell Publishing Ltd, 178(1), pp. 241-269. doi: 10.1111/rssa.12059.
- Johnston, L. G. y Tyldum, G. (2014) «Introduction», en *Applying Respondent Driven Sampling to Migrant Populations*. Palgrave Macmillan UK, pp. 1-8. doi: 10.1057/9781137363619_1.
- Koolhaas, M. y Nathan, M. (2013) *Inmigrantes internacionales y retornados en Uruguay: magnitud y características. Informe de resultados del Censo de Población 2011*. Montevideo: INE.
- Kubal, A., Shvab, I. y Wojtynska, A. (2014) «Initiation of the RDS Recruitment Process: Seed Selection

and Role», en *Applying Respondent Driven Sampling to Migrant Populations*. Palgrave Macmillan UK, pp. 37-48. doi: 10.1057/9781137363619_5.

MIDES (2017) *Caracterización de las nuevas corrientes migratorias en Uruguay Nuevos orígenes latinoamericanos : estudio de caso de las personas peruanas y dominicanas Informe final*. Editado por P. Gainza. Montevideo: MIDES.

Platt, L., Luthra, R. y Frere-Smith, T. (2015) «Adapting chain referral methods to sample new migrants: Possibilities and limitations», *Demographic Research*, 33(1), pp. 665-700. doi: 10.4054/DemRes.2015.33.24.

Prieto Rosas, V. y Montiel, C. (2020) *Inclusión social de niños, niñas y adolescentes vinculados a la inmigración*. Montevideo.

Prieto, V. y Márquez-Scotti, C. (2019) *Inclusión social de inmigrantes recientes que residen en viviendas particulares de Uruguay*. 4.

Prieto, V. y Márquez, C. (2019) *Inclusión social de inmigrantes recientes en Uruguay que residen en viviendas particulares*. 4. Montevideo.

Shaghaghi, A., Bhopal, R. S. y Sheikh, A. (2011) «Approaches to Recruiting “Hard-To-Reach” Populations into Re-search: A Review of the Literature.», *Health Promotion Perspective*. Tabriz University of Medical Sciences, 1(2), pp. 86-94. doi: 10.5681/.hpp.2011.009.

Tyldum, G. (2020) «Surveying migrant populations with respondent-driven sampling. Experiences from surveys of east-west migration in Europe», *International Journal of Social Research Methodology*. doi: 10.1080/13645579.2020.1786239.

Volz, E. y Heckathorn, D. (2008) «Probability based estimation theory for respondent driven sampling», *Journal of official statistics*, 24(1), pp. 79-97.